

①

حُسَيْنٌ مَعْنِيَّ وَأَنَا مِنْ حُسَيْنٍ أَحَبَّ إِلَهُهُ مِنْ أَحَبِّ حُسَيْنًا
(حدیث نبوی)

حضرت امام حسینؑ شہید

بتردید

”خلافت معاویہ ویزید“

(حصہ اول)

خلافت علی مرتضیٰؑ، جنگِ جمل و صفین، حضرت امام حسینؑ اور حادثہ کربلا،
کے متعلق مولف ”خلافت معاویہ ویزید“ کے معاندانہ نقطہ نظر، منالطہرہ طرز
کلام، حضرت علی مرتضیٰؑ اور حضرت امام حسینؑ کی تنقیص و توہین، یزید و ابن زیاد
اور ابن سعد کی باطل پرستانہ تعریف و توصیف اور تائید و حمایت، محدثین و مورخین
کے پرفریب اور خیانت آمیز حوالوں کی گرفت، پرہہ دہی اور کمال و مدلل رد و جواب

تألیف

ابو محمد امام الدین

— ناشر —

(قیمت دو روپیہ)

مکتبہ تحفۃ ملت رام گربنارس

(بایکول)

۲
(جملہ حقوق طبع و اشاعت بحق مؤلف محفوظ)

کتاب ملنے کے پتے

کتاب محل	۱	دالمٹری	بنارس
کتاب منزل	۲	سبزی باغ	پٹنہ
کتبخانہ اسلامیہ	۳	چوک	الہ آباد
مکتبہ تجلی	۴	دیوبند	(سہارنپور)
اشتیاق بک ڈپو	۵	دیوبند	(سہارنپور)
جعفری بک ڈپو	۶	دھرم پور	کھٹک
مکتبہ دین و دانش	۷	پرنس	بھوپال
حنیف بک ڈپو	۸		نالیپور
نیو تاج آفس	۹	جامع مسجد	دہلی
مکتبہ نشاۃ ثانیہ	۱۰	مظہم جامی مارکٹ	حیدرآباد
نیشنل بک ڈپو	۱۱	چار کمان	حیدرآباد

حضرت امام حسینؑ اور یزیدؑ
حضرت امام حسینؑ شہید کا دوسرا حصہ : حضرت
امام حسینؑ اور یزیدؑ کے نام سے زیر تالیف ہے جو
پیشوا اللہ منظر عام پر آچکا ہے اس میں خطبہ مولانا یزیدؑ کی مزید تردید

(علمی الیکٹرانک مشین پر لیس بندس)

فہرست

(3)

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۹۳	یزید کے متعلق امام احمد کی رائے	۲	پیش لفظ
۹۴	یزید کے متعلق امام غزالی کا فتویٰ	۹	یزیدی خلافت کا پس منظر
۹۸	کتاب فضل یزید کی مردودیت	۱۱	العقاد خلافت حضرت علی سے انکار
۱۰۱	مدینۃ النبئ سے یزید کے انس کی حقیقت	۱۳	اکابر امت کی رائیں
۱۰۳	حضرت امام حسین کا مجددانہ و مجاہدانہ قدا	۱۹	اکابر صحابہ کے اختلاف کی حقیقت
۱۰۴	بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک	۲۵	جنگ جمل
۱۰۷	حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین	۳۰	جنگ صفین
۱۱۳	صحابہ کرام اور اقدام حضرت امام	۲۵	حضرت علی کی مغزلی کی حقیقت
۱۱۷	یزیدی حکومت اور یزید از رو حدیث	۴۴	حضرت علی کی شہادت و وصیت
۱۲۲	امامت و امارت کی دو قسمیں	۵۱	امیر معاویہ سے امام حسن کی مصالحت کی حقیقت
۱۲۳	یزید کی امارت و امامت	۵۲	حضرت امام حسن پر فوج کشی
۱۲۵	احادیث ممانعت خروج و انکار اطاعت	۵۷	حضرت حسین کے ساتھ حضرت معاویہ کا حسن سلوک
۱۲۷	کیا امام حسین کا خروج خطائے اجتہاد تھا	۶۰	یزید کے جعلی فضائل و محاسن
۱۳۴	برادران حضرت امام اور صحابہ	۶۱	جہاد قسطنطنیہ میں یزید کی امارت
۱۳۶	حضرت امام کا محتاط اور امن پسندانہ طرز	۶۹	یزید کی امارت حج کی حقیقت
۱۴۱	اجتہاد علی غلطی کا غلط دعویٰ	۷۲	یزید کی ولی عہدی کی حقیقت
۱۴۳	حضرت امام پر توقف کی غلطی کے احساس کا اہم	۸۲	یزید کے جعلی فضائل کا دوسرا دور
۱۴۷	کر بلا کا یزیدی جنرل ابن سعد	۸۳	یزید کا کردار یا بدکاری
۱۴۹	ابن سعد کی صحابیت و تابعیت کی حقیقت	۹۱	یزید کی حکمرانی کا زبانی مطلع نظر

صفحہ	عنوانات
۱۴۴	مدعی سست گواہ جیت
۱۴۴	قاتلین حضرت امام کے متعلق [حضرت ابن عمر کا فتویٰ]
۱۴۵	حضرت امام کی واپسی کی تیسری شرط
۱۴۶	مقتل کر بلا کا ہولناک منظر
۱۴۶	عباسی صاحب کی [ایک اور عیاری]

صفحہ	عنوانات
۱۵۱	ابن سعد کی ثقاہت
۱۵۳	کذب و افتراء یا حقیقت
۱۵۴	کر بلا میں آل رسول کا قتل عام
۱۵۶	حادثہ کر بلا کے متعلق ابن خلدون [کا نقطہ نظر]
۱۵۹	واقعہ کر بلا کا عباسی کا پیش کردہ نقشہ
۱۶۲	کیا حضرت امام کا سر مبارک [نقش اقدس سے جدا نہیں کیا گیا]

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۹	۵	تھے	تھی
۴۲	۵	نے	نے
۴۶	۱۷	چوے	ہو گئے
۵۱	۳	سننے میں	سننے ہی
۵۵	۱۶	د	دونوں
۵۶	۱۱	گولی	جولی
۵۶	۱۷	نوگولنے	مر جانے
۵۷	۹	سید	سبد
۷۴	۱	ردیان میں لانا	لانا
۷۴	۱۳	ممکن ہے	ممکن تھا
۷۴	۱۶	کریں	کوے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۹۹	۱۰	یہ کہہ	یہ کہہ کر
۱۲	۱۱	متنبیہ	متنبیہ
۱۲	۱۱	عباسی	عباسی
۱۲	۱۲	عثمانی ضا	عباسی ضا
۱۲	۵	کسی طرح پر	کسی طرح پر
۱۶	۸	مجموعہ	مجموعہ
۱۷	۱۹	قبول کرے	قبول کرے
۲۰	۱۱	گو	کچھ
۲۷	۱۶	عباس	عباسی
۲۹	۱۸	آپ کبھی	آپ کبھی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

محمود احمد عباسی کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے خلاف ہندوستان و پاکستان میں جتنا ہم گہرے متفقہ اور شدید احتجاج ہوا کسی مسلمان مؤلف کی کتاب کے خلاف نہ ہوا ہوگا، اور حق یہ ہے کہ جتنا بھی احتجاج ہوا کتاب کے مفاسد و قبائح کے اعتبار سے بہت کم ہوا، اسکی وجہ غالباً یہ ہے کہ مؤلف کے لیے لاگ تنقید و ریسرچ کے پُر فریب دعوے، شائے امر نہ ہو کہ کلام عیارانہ و لیدوں، مغالطہ و حوالوں۔۔۔ اور باغذنی آئنی کتابوں کے ناموں سے عوام اور توسلین ہی نہیں کتنے اہل علم بھی دھوکہ کھا گئے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ "خلافت معاویہ و یزید" کو تحقیق اور ریسرچ سے دور کا بھی واسطہ نہیں، یہ کتاب صرف اول سے صفحہ آخر تک فریب، بی فریب، مغالطہ ہی مغالطہ بددیانتی ہی بددیانتی، اور خیانت ہی خیانت ہے۔ نقطہ نظر غلط، دلائل غلط، حوالے غلط، کوئی چیز صحیح نہیں، سب غلط ہی غلط ہیں، ایسی کتاب کو بے لاگ تحقیق و ریسرچ "کا نام دینا بے لاگ تحقیق و ریسرچ کی کھلی ہونے تو میں ہے، ایسا جھوٹا مدعی تو اس لائق ہے کہ اس کے ہاتھ سے قلم چھین لیا جائے، اور اسے علمی دنیا سے باہر نکال دیا جائے۔ لیکن کتاب کی غلطی کاملاً صحیح نہ ہوا، صحیح حدت یہ تھی کہ اسکی حقیقت کو سر میدان بے نقاب کر کے اسے رسوا کر دیا جائے، کسی کو غلط فہمی نہ ہو کہ میری رائے کسی غلط جذبہ پر مبنی ہے، میں اسے چھبانا نہیں چاہتا کہ "خلافت معاویہ و یزید" نے میرے جذبات و احساسات کو جھنجھوڑ ڈالا ہے، اور میرے کلام کی گرمی اتنی کا نتیجہ ہے۔ لیکن میری یہ رائے مبنی بر حقیقت ہے، کسی کتاب کے متعلق رائے قائم کرنے کیلئے سب سے پہلے لکھنے والے کا نقطہ نظر دیکھا جاتا ہے، "خلافت معاویہ و یزید" بر حقیقت کیسی کتاب ہے؟ اس کو تو آئندہ منوات بتائیں گے، یہاں صرف مؤلف کے نقطہ نظر

کی طرف ایک اشارہ کر دیا جائے، خلافت معاویہ و یزید کے خصوصی کردار حضرت علیؑ، حضرت معاویہؓ، حضرت امام حسینؓ، یزید، ابن زیاد اور ابن سعد ہیں، حضرت معاویہؓ کے ساتھ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کو بھی لے لیا جائے، حضرت علیؑ، حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے درمیان جو بھی واقعات پیش آئے ان کی تفصیل میں نہ جلیے، لیکن اس پر تو ساری امت کا اتفاق ہے کہ حضرت علیؑ خلیفہ راشد تھے، اور آپ کی خلافت خلافت راشدہ تھی، جو حضرات آپ کے خلافت تھے حق ان کے ساتھ نہ تھا، حق حضرت علیؑ کے ساتھ تھا، خلفائے اربعہ کی خلافت کو خلافت راشدہ ماننے کے معنی ہی یہی ہیں، پھر کیا کسی کے نزدیک یہ مسئلہ بھی ہنوز محتاج تحقیق ہے؟ اگر کوئی امت کے اس اتحاد و اتفاق کے خلاف "بے لاگ تحقیق و ریسرچ" لے کر کھڑا ہو تو یہ اس کی بدترین علمی جسارت اور مذہبی بغاوت ہے یا تحقیق و ریسرچ؟ تحقیق اور ریسرچ کے معنی تو یہ ہوں گے کہ عہد صحابہؓ سے آج امتِ اہل میں مبتلا ایک محقق کی محتاج تھی جس کا ظہور مولف کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کی صورت میں ہوا ہے، اس نقطہ نظر کو ملحوظ رکھ کر خلافت معاویہ و یزید کو دیکھئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے لے کر ان کی شہادت تک حضرت علیؑ کی تائید و موافقت میں ایک لفظ نہ ملے گا، تمام دلائل و ثبوت حضرت علیؑ کے خلاف اور ان حضرات کی موافقت و تائید ہی ملیں گے، جو حضرت علیؑ کے مخالف تھے، "خلافت معاویہ و یزید" کا مطالعہ آپ کو بتائے گا کہ حضرت علیؑ کسی طرح کے نفل و کمال کے حامل نہ تھے، فہم و دانش میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت علیؑ کے بھائی حضرت عقیلؓ، صاحبزادے حضرت حسنؓ سب حضرت علیؑ سے فائق تھے، وہ حضرت علیؑ کو سمجھاتے جب بھی بات ان کی سمجھ میں نہ آتی، نہ ان کی خلافت منعقد ہوئی نہ ہاجرین و انصار لے ان کو خلیفہ مانا، سب ان کے مخالف تھے، وہ سبائیوں کے آلہ کار تھے، امین کے قریب میں مبتلا ہو کر خلیفہ بن بیٹھے تھے، بالآخر ایک روز ہاجرین و انصار کے نمائندوں نے ان کو منصب

خلافت سے برطرف کر دیا، خلافت کے مستحق اور اہل دراصل حضرت معاویہؓ تھے، سوچئے تو
 یہی اسی کا نام ہے لاگ تحقیق اور ریسرچ ہے؟۔ اس موضوع پر اس سے کہیں شروء کے
 ساتھ تحقیق و ریسرچ کا مظاہرہ مولانا عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند نے دسمبر ۱۹۵۸ء اور ستمبر
 ۱۹۵۹ء کے تجلی میں کیا ہے کہ مسلک اہلسنت والجماعت کی حدوں سے بھی آگے نکل گئے ہیں،
 اس بحث پر خلافت حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ کے نام سے ایک مستقل کتاب میں نے علیحدہ لکھی ہے،

اب حضرت امام حسینؓ، یزید، ابن زیاد، ابن سعد اور عاصیؓ کر بلا کر لیجئے، قطع نظر اس سے
 کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سبط رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے، اور احادیث نبوی کی رو
 سے ان کا مرتبہ کتنا بلند ہے، ذاتی فضائل و کمالات اور سیرت و کردار کے اعتبار سے بھی
 امت کے نزدیک ان کی عظمت مسلم ہے، وہ شریعت و طریقت دونوں کے ملنے ہوئے
 امام و پیشوا ہیں، یزید و ابن زیاد اور ابن سعد کو حضرت امام عالی مقامؓ سے اتنی نسبت
 بھی نہیں جتنی چراغوں کو ماہتاب سے، یزید کے فسق و فجور، اس کی بدکرداری و بداخلاقی
 اور اس کے ظلم و شقاوت پر ائمہ حدیث، علمائے سیر، مورخین سب متفق ہیں، یہی پوزیشن
 ابن زیاد اور ابن سعد کی ہے، تمام اکابر امت نے ان کو ظالم و شقی اور کتنوں نے مخذول
 و مردود تک قرار دیا ہے۔ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو سب سے شہید مانا ہے اور
 ان کے نام کا خطبہ پڑھا جاتا ہے، ان حقائق کو مد نظر رکھتے ہوئے خلافت معاویہ و یزیدؓ
 کو دیکھئے حضرت امام حسینؓ کے کسی فضل و کمال کا اعتراف نہیں اس کے برعکس ان کی ہر
 فضیلت و بزرگی کا انکار کیا گیا ہے، اور حضرت علیؓ کی طرف حضرت امام کو بھی غلط کار
 اور مستزایا خا طعی و مجرم ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور یزید، ابن زیاد اور ابن
 سعد کو سراپا محاسن و فضائل اور صاحب سیرت و کردار ثابت کیا گیا ہے، ان پر کہیں کوئی
 جرح و تنقید نہیں کی گئی ہے، آخر یہ تحقیق و ریسرچ کی کون سی قسم ہے؟
 معلوم نہیں ہندوستان اور پاکستان کے صاحب فکر و نظر علماء نے خلافت معاویہ

وزیرید کو کس نظر سے دیکھا ہے، میرا اندازہ یہ ہے کہ اس کتاب کے پیچھے کوئی خاص مقصد کام کر رہا ہے، مولف نے اس کتاب میں بھی بتایا ہے اور اخبار "صدق جدید" لکھنؤ میں ایک مسئلہ لکھ کر بھی خبر دی ہے کہ ابھی اور بھی موٹی موٹی کتابیں آرہی ہیں، قابل غور امر یہ ہے کہ ایسے نازک زمانے میں جب سلام جدید اصول و نظریات کے زلزلے میں گھرا ہوا ہے، عباسی صاحب نے کس دینی و ملی ضرورت کے پیش نظر "خلافت معاویہ وزیرید" کے موضوع کا انتخاب کیا ہے؟ خود اس کتاب کے اندر یہ شہادت موجود ہے کہ اس کے پیچھے فقہ الکفر حدیث کام کر رہا ہے اور شیعیت کے بالمقابل زیدیت سرٹھا رہی ہے، جو اہلسنت والجماعت کے مسلمہ اصول و مسلک خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کی حریف ہے، یہ میرا مان ہی گمان نہیں ہے، عباسی صاحب نے "خلافت معاویہ وزیرید" کے طبع دوم کا مقدمہ ماہنامہ "تجلی" دیوبند کے خلافت نمبر میں شائع کرایا ہے، انہوں نے اس میں لکھا ہے کہ قرآن و حدیث میں خلافت و جانشینی کا کوئی طریقہ موجود نہیں ہے، خلفائے اربعہ میں سے چاروں خلفاء کی خلافتیں بے بنیاد و بے قیام ہیں، مولف کے طرز فکر کا مقصد یہ ہے کہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کو ہی اصل نہیں ہے، جس کے ہاتھ میں اقتدار حکومت آجائے، وہ امیر المومنین ہے، اور اس کا انجام حکومت خواہ کیا ہی ہو وہ اسلامی حکومت ہے، دراصل ابھی زیدیت ہے "خلافت معاویہ وزیرید" کا مقصد اسی نظریہ کے نشر و اشاعت کا پہلا قدم ہے،

مجھے "خلافت معاویہ وزیرید" کا رد و جواب لکھنے میں جناب مولانا قاضی الطہر ضامبار کی کی تنقید سے گراں قدر مدد ملی ہے جو بالاقساط روزنامہ انقلاب بمبئی میں شائع ہوئی ہے، میں اس کیلئے مولانا مبارکپوری اور ادارہ انقلاب کا بجد ممنون ہوں۔

میں نے جس جذبہ و مقصد سے یہ کتاب تالیف کی ہے اللہ تعالیٰ سے قبل فرمائے اور یہ کتاب اپنے مقصد میں کامیاب ہو میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی جانب سے یہ ناجبر دفاعی خدمت انجام دے کر بہت خوش ہوں، ع
شام از زندگی خویش کہ کارے کردم۔
ابو محمد امام الدین
(علامہ محمد بنار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ الطَّاهِرِينَ وَخُلَفَائِهِ الرَّاشِدِينَ
 وَأَصْحَابِهِ الْمُهَدِّدِينَ أَجْمَعِينَ

یزیدی خلافت کا پس منظر

محمود احمد صاحب عباسی کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کا ہیرو تو یزید ہے، اسی کو امیر المومنین و امام السلیمین بنانے کے لئے عباسی صاحب نے پونے چار سو سفید صفحات سیاہ کئے ہیں تاکہ قیامت کے روز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اور شہداء کے کربلا کے بالمقابل یزیدی صف میں خدا کے حضور کھڑے ہوں تو ہاتھ میں ایک ضخیم اعلان نامہ ہو۔ لیکن چونکہ یزید اموی حکومت کے مؤسس اور بانی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا فرزند جگر بندہ اور جانشین تھا اس لئے ابتدائی سوڈ صفحات میں اختصار کے ساتھ عباسی صاحب نے "اموی خلافت کا پس منظر" لکھا ہے اور بتایا ہے کہ اموی حکومت کیسے وجود میں آئی۔ ہمارے لئے بھی ضروری ہے کہ ہم بھی پہلے یزیدی حکومت کا پس منظر پیش کریں۔

جیسا کہ ہم نے پیش لفظ میں بتایا ہے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امیر معاویہ کے اختلافی مباحث کو لے کر مولانا عامر عثمانی مدیر تجلی دیوبند نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اعلانیہ زہر فشانی کی ہے تو عباسی صاحب نے اپنے قارئین کو کچھ اس آہستگی سے انجکشن دیا ہے کہ ان کے دل و دماغ میں زہر تحلیل ہو جائے اور ان کو مطلقاً خبر نہ ہو، عباسی صاحب کے

اسلوب بیان اور انداز تقریر کا سب سے بڑا حسن و کمال یہی ہے کہ عباسی صاحب کو اس کامیابی کے ساتھ اس تکنیک کے استعمال پر داد دی جانی چاہئے کہ از ابتدائے صفحہ تا انتہا صفحہ پوری کتاب میں یہ رنگ یکساں قائم ہے، پوری کتاب پڑھ جائیے کہیں آپ کو ذرا سا شبہ نہ گزے گا کہ کسی طرح کے تعصب یا جانبداری سے کام لیا گیا ہے، کسی طرح کی کوئی غلط بیانی کی گئی ہے یا علماء و اکابر کے حوالے پیش کرنے میں خیانت و مخالفت دہی کی گئی ہے، آپ کو معلوم ہو گا پوری کتاب تاریخی تحقیق و تنقید کا شاہکار ہے۔ اور اچھے خاصے پڑھ لکھے لوگ جو ان مباحث کی حقیقت تک رسائی نہیں رکھتے تھے عباسی صاحب کے دام فریب میں مبتلا ہو گئے۔ اور ان کو یقین ہو گیا کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ اور حضرت امام حسین اور نیز دیگر متعلقین نے اب تک جو کچھ پڑھا اور سنا تھا سب غلط اور بے اصل تھا۔ حق وہ ہے جسے عباسی صاحب نے اپنی اس شاہکار کتاب میں پیش کیا ہے۔ عباسی صاحب کے تمام قارئین کو کیا خبر کہ پونے چار سو صفحات کی کتاب میں شاید ہی کوئی ایسا صفحہ ہو جو غلط بیانی فریب دہی اور خیانت و بددیانتی سے پاک ہو۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انعقاد خلافت سے لے کر حضرت امیر معاویہ کی حکومت کے قیام تک خصوصی واقعات و مباحث یہ ہیں۔

۱۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت۔

۲۔ حضرت زبیر، حضرت طلحہ، حضرت عاتقہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کا اختلاف۔

۳۔ جنگ جمل۔

۴۔ جنگ صفین۔

۵۔ شامی کا انعقاد اور اس کا فیصلہ۔

عباسی صاحب نے امام غزالی کا فتویٰ جناب محل نقل نہیں کیا ہے اس سے کہیں زیادہ بے محل یہ واقعہ ہے جو بالکل ہی یزید کے خلاف ہے۔

عباسی صاحب کتاب فضل یزید کے باب میں بھی مغالطہ دہی اور خیانت سے باز نہیں آئے، خلیفہ کے اس سوال کا کہ یزید پر لعن کیا جائے یا نہیں؟ شیخ نے جو جواب دیا ہے اس کا ترجمہ عباسی صاحب نے یہ کیا ہے "لعن کرنا ہرگز جائز نہیں" اور شیخ کے الفاظ یہ ہیں "لا اسوغ لعنه لانی" جس کا ترجمہ ہو گا۔ مجھے اس سے بحث نہیں کہ جائز ہے یا نہیں۔ یا میں لعن کرنے کی اجازت نہیں دیتا، کیونکہ اگر میں لعن کا دروازہ کھول دوں تو لوگ ہمارے خلیفہ پر لعن کرنے لگیں گے، خلاصہ یہ کہ شیخ نے لعن کرنے کے جواز و عدم جواز کو مبہم رکھا لیکن عباسی صاحب نے ترجمہ میں شیخ کی ترجمانی کرتے ہوئے یہ خیانت کی کہ اسے قطعی نفی بنا دیا۔

اسی طرح عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیرؒ کو بھی نہیں بخشا۔ آپ نے البدایہ والنہایہ کے حوالے سے کتاب فضل یزید کا تذکرہ اس طرح لکھا ہے گویا علامہ ابن کثیر اس کتاب کے حامی ہیں۔ اور اسی حیثیت سے اپنی کتاب میں اس کا ذکر کیا ہے لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے، اول تو علامہ ابن کثیرؒ نے "فضل یزید" کے تعارض ہی میں لکھ دیا ہے۔

الثانی فیہ بالغرائب والحجائب۔ مصنف نے اس میں غیر معروف اور عجیب عجیب باتیں بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کوئی معقول کتاب نہیں ہے، اور آخر میں علامہ نے فضل یزید پر اپنا ریمارک لکھا ہے جسے عباسی صاحب نے سرے سے چھوڑ دیا ہے۔ وہ یہ ہے وقد مراد علیہ ابو الفرج بن الجوزی امام ابن جوزی نے کتاب "فضل یزید" کا رد فاجود و اصاب لکھا ہے اور علامہ اور شیخ جواب لکھا ہے۔

امام ابن جوزی کی کتاب کا نام "المرد علی المتعصب العنید عن ذم الیزید" ہے، اس کتاب کے نام ہی سے پتہ چلتا ہے کہ علامہ ابن جوزی کے نزدیک یزید کتنا مذموم

ہے کہ جو شخص یزید کی مذمت سے منع کرتا ہے امام جوزی اسے معاند اور مقصوب قرار دیتے ہیں : (کتاب فضل یزید کی بحث اجمعیۃ دہلی ۲۲ نومبر ۱۹۵۹ء مولانا قاسمی کی تنقید سے ماخوذ ہے)

مدینۃ النبیین سے یزید کے افس کی حقیقت عباسی صاحب نے ہمیں یہ بھی بتایا ہے کہ یزید کو مدینہ طیبہ سے قلبی انس و تعلق تھا، کچھ نمایاں حضوری شواہد ملاحظہ ہوں،

- (۱) یزید نے مدینہ منورہ میں اپنے لئے محل بنوایا تھا، (صفحہ ۵۹)
- (۲) یزید اپنے خسر حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کو بڑے بڑے عطیے دیتا تھا، ایک بار حضرت عبداللہ شام گئے تو یزید نے پوچھا۔ میرے والد آپ کو سالانہ کتنا دیتے تھے؟ کہا ایک لاکھ۔ یزید بولا۔ میں نے اسے دگنا کیا۔ یہ خوشی سے بے اختیار ہو کر بولے۔ فَلَإِنِ ابْنِي وَآمَتِي : میرے ماں باپ آپ پر قربان! میں نے اس محلے کا استیصال پہلی بار آپ کیلئے کیا ہے۔ یزید نے ازراہ عنایت خسروانہ کہا۔ میں نے اس کا بھی دگنا کیا، خزانگی سے نہ رہا گیا، بول اٹھا۔ آپ ان کو چار لاکھ سالانہ دیں گے؟ یزید نے جواب دیا۔ تم نہیں جانتے۔ یہ اپنا مال اہل مدینہ کو تقسیم کر دیا کرتے ہیں۔ انکو دینا اہل مدینہ کو دینا ہے۔ (صفحہ ۶۰)
- اسی طرح ایک بار حضرت عبداللہ بن جعفر دمشق گئے ہوئے تھے، اسی زمانے میں عبدالرحمن بن زیاد حاکم خراسان بھاری رقم لے کر دمشق آیا، یزید نے اسے حکم دیا کہ پانچ لاکھ ان کو دیدے، عبدالرحمن نے پانچ لاکھ یزید کی طرف سے دیا، اور پانچ لاکھ مزید۔ کہا۔ یہ میری طرف سے ہے۔ (صفحہ ۶۱)

- (۳) یزید نے مدینہ کی دو محترم خواتین سے شادی کی تھی۔ ام محمد بنت عبداللہ بن جعفر طیار سے، اور ام مساکین بنت عاصم بن عمر فاروق سے۔ (صفحہ ۵۸)
- عباسی صاحب سے پوچھئے۔ یزید نے مدینہ میں اپنے لئے تو محل تعمیر کرایا تھا، زائرین

کیلئے مسافر خانے اور مدینہ کے غریبا کیلئے مکانات کتنے بنائے تھے؟ اور یہ بھی پوچھئے کہ اپنے
خسر پر دینار و درہم کی بارش، یہی تھا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حکمرانی کا مطمح نظر جس کا یزید
عملی نمونہ تھا؟ مدینہ کے غریب کو مالی امداد دینے کیلئے مدینہ میں یزید کا عامل موجود نہ تھا؟ اس
کے ذریعہ مدینہ کیلئے دینار و درہم تقسیم کئے جاتے تھے؟ اور ہاں عباسی صاحب
سے یہ بھی دریافت کیجئے کہ یزید کے حرم میں تو مدینہ کی دو محترم خواتین تھیں، دمشق کے
خاندان شاہی کی کتنی خواتین مدینہ النبی کے انس کے ثبوت میں اکابر مدینہ کے عقیدے
دی گئی تھیں؟

یزید کے جعلی اور چھوٹے فضائل و محامد کی یہ پلبسٹی عباسی صاحب نے کیوں کی
ہے؟ اس کا مقصد خود انھیں سے سنئے، فرماتے ہیں۔

سیرت امیر یزید کا یہ مختصر سا تذکرہ اس سلسلے میں لکھا گیا ہے کہ ان کے کردار میں
کوئی ایسی خامی نہ تھی کہ ان کے خلاف خرچ کا جواز نکالا جاسکتا۔ امیر موصوف کے بچپن
سے وفات تک کے حالات زاتم المحدث کی دوسری مبسوط تالیف میں ملاحظہ ہوں (فصل
عباسی صاحب کا مستقل مبسوط یزید نامہ جیسا کہچ ہوگا اس کا اندازہ ان کی پیش
نظر کتاب سے بخوبی ہو جاتا ہے، اسی کتاب میں واقعہ کربلا کے بعد عباسی صاحب نے مکرر
یزید کے فضائل و محاسن تحریر فرمائے ہیں۔ ہم نے اب تک جو تنقید لکھی ہے وہ عباسی
صاحب کی پوری کتاب کیلئے کافی ہے، اور ابھی بہت کچھ آگے آ رہا ہے۔ اگر یزید کے خلاف
خرچ کے عدم جواز کی دلیل یہی ہے کہ یزید کے کردار میں کوئی خامی نہ تھی تو اوپر ائمہ و اکابر
کے حوالوں سے یہ حقیقت بتواتر ثابت ہو چکی ہے کہ یزید اتہائی بدکردار انسان تھا، کیا اچھا
ہوتا کہ عباسی صاحب خرچ کو ناجائز ثابت کرنے کیلئے یہ جھوٹی رسوا کن راہ اختیار نہ کرتے
حدیثوں میں تر فاسق سے فاسق اور ظالم سے ظالم حکمران کے خلاف بھی خرچ کی ممانعت
موجود ہے۔ عباسی صاحب کو ان احادیث پر قناعت کرنی چاہیے تھی، جیسا کہ بہت

اکابر علمائے کیا ہے، عباسی صاحب الن سے دس قدم آگے بڑھنے کا حوصلہ کر کے یزید سمیت رسوائی کے گڈھے میں جا گرے ہیں۔ یزید کے فسق و فجور کا کوڑھ عباسی صاحب النک قلم سے کھرچ کر صاف کرنے میں قیامت تک کامیاب نہیں ہو سکتے، ایک نہیں دس کتابیں لکھیں، اپنے دیکھا کہ یزیدی فتنہ سترہ دن تک خاندانِ مدینہ کی معیت میں حلال کر دی گئی کیا اس بھڑکے

حضرت امام حسینؑ کا مجددانہ و مجاہدانہ اقدام

خلافت راشدہ کے ایران کو مہدم کر کے اس کے کھنڈ پر قیصریت کا تصور تعمیر کرنے والے ملت اسلامیہ کے قیصر اول یزید کے اقتدار پر سبطِ رسول و جگر گوشہ حضرت علی مرتضیٰ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے حق کی وہ مجددانہ اور مجاہدانہ ضرب لگائی کہ باطل قیامت تک کیلئے رسوا ہو گیا، تیرہ سو برس سے یزید بدعتِ طعن و ملامت ہے۔ اور ہر دہائی میں حضرت امام عالی مقام پر ائمہ و مشائخ، جملہ اربابِ انقیاد، اور عام مسلمانوں کی طرف سے صلوة و سلام کی پادشہی ہو رہی ہے، یزیدیت ذلیل و خوار ہو کر رہ گئی اور جمعہ و عیدین میں امام ہمام کے نام کا خطبہ پڑھا جا رہا ہے، کوئی مسلمان نہیں جو اپنے کو یزیدی کہلائے اور یزید کا قصیدہ گو اور خطبہ خواں بن کر کھڑا ہو، کسی دور میں کسی نے زبان بھی کھولی تو وقت کے اکابر نے وہیں اس کی زبان کاٹ لی، کتابِ فضلِ یزید اور کتابِ الحواصم کی مثالیں اوپر آ چکی ہیں۔ ہمارے دور میں عباسی صاحب یزید کے پردہ گندہ منظر کی حیثیت سے نمودار ہوئے ہیں، اور آپ کا مشن ہے حق کو باطل اور باطل کو حق ثابت کرنا۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے خلافت راشدہ کی تجدید و احیاء کیلئے یزیدی قیصریت کے خلاف جو مجددانہ و مجاہدانہ اقدام کیا اسے غلط ثابت کرنے کی غرض سے عباسی مذہب نے بڑی دماغ سوزی سے کام لیا ہے، اور جس بحث کو ایک عنوان کے تحت چند صفحوں میں لکھ سکتے تھے اس کو درجن بھر عنوانوں کے تحت پھیلا کر لکھا ہے اور مقصد

سے یزید کے موافق حضرت امام عالی مقامؑ کے خلاف ذہن تیار کرنا،

عباسی صاحب کی کتاب کے عنوانات ذیل اسی فاسد مقصد سے تعلق رکھتے ہیں۔

- (۱) اطاعت امر و مخالفت خروجؑ (۲) خلافت کے امیدوار (۳) حسینؑ کا اقدام اور صحابہ کے نضال (۴) براہِ دران حسینؑ کا موقف (۵) موقف صحابہؓ (۶) بنی ہاشم اور اموی خلافت (۷) کوئی سیاسیوں کی ریشہ دوانیاں (۸) اقدام خروج کی غلطی (۹) بزرگوں سے رد و قرح (۱۰) اجتہادی غلطی (۱۱) اور
- عنوانات —

تو اسے نزدیک ان تمام عنوانات پر علیحدہ علیحدہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں، ہم ایک جامع بحث کریں گے جو ان تمام عنوانات کے مباحث پر مشتمل ہوگی، اور حق کی ایک ہی ضرب قلعہ باطل کے ان پر جوں کو مسمار کر دے گی،

بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک

عباسی صاحب نے بڑے اہتمام سے یہ بتایا ہے کہ بنی ہاشم اور اموی خلافت کے باہمی تعلقات نہایت خوشگوار تھے، اموی خلافت بنی ہاشم کے ساتھ بڑے حسن سلوک اور بڑی قدر و منزلت سے پیش آتی تھی، اور بنی ہاشم بھی اموی خلافت کے بڑے عقیدت مند اور وفاکش تھے، حضرت امام حسینؑ نے ناحق یزید کے خلاف خروج کیا (۸ تا ۹) لیکن اس پر وپیکہ کی حقیقت کیا ہے؟ اس کی ایک جھلک دیکھئے۔ مولانا شاہ معین الدین احمد دہلوی لکھتے ہیں: "امیر معاویہؓ نے اپنے زمانے میں برسرِ منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کی مذموم رسم جاری کی تھی اور ان کے تمام عمال اس رسم کو ادا کرتے تھے، مغیرہ بن شعبہؓ بڑی خوبیوں کے بزرگ تھے لیکن امیر معاویہؓ کی تقلید میں یہ بھی اس مذموم طریقہ کے پابند تھے، حجر بن عدیؓ اور ان کی جہت کر قدشا اس سے تظلیف پہنچتی تھی، اس کے جواب میں وہ مغیرہ بن شعبہؓ اور امیر معاویہؓ کو برا بھلا کہہ کر اپنے دل کی بھڑاس نکال لیتے، مغیرہؓ اس پر باز پرس نہ کرتے۔"

ایک مرتبہ حسب معمول مغیرہ بن شعبہ جناب امیر حضرت علیؑ کو برا بھلا کہہ رہے تھے، حجر بن عدیؓ نے ان پر کنکریاں پھینکیں، زبان فی بھی بہت کچھ کہا سنا، اور بہت سے لوگ ان کے ہمنا ہو گئے، مغیرہ بالکل خاموش رہے، اور پانچ ہزار درے کر حجرؓ کو راضی کیا: (تاریخ اسلام جلد ۱) معلوم ہے یہ حضرت حجر بن عدیؓ کون تھے؟ یہ کوفہ کے ایک بزرگ صحابی تھے، رضی اللہ عنہ، حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے بچے جاں نثار اور فدائی جو برابر حضرت حسینؑ کے بھی اسی طرح وفا کیش اور محب رہے، اور مغیرہ بن شعبہؓ کوفہ کے اموی گورنر تھے، اس سے آپ کو کچھ اندازہ تو ہوا ہو گا کہ بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک کتنا غلطانہ اور قدر دانہ رہا۔

مغیرہ بن شعبہؓ نہیں چاہتے تھے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر سب شتم کریں لیکن وہ خلافت اموی کے با اثر کن اور کوفہ کے گورنر ہونے کے باوجود خلافت کی مرضی پائی کرنے پر مجبور تھے، اس سے ہم اندازہ کر سکتے ہیں کہ اعیان و اکابر بنی ہاشم کی جہوریوں کا کیا حال ہو گا؟ آپ نے اوپر یہ بھی دیکھا کہ تمام مملکت میں سب شتم کی رسم جاری تھی، اس میں حرمین شریفین بھی داخل تھے، آہ مسجد نبویؐ کے منبر سے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم پر سب شتم، اور عباسی صاحب ہیں کہ اردھراد صر سبے محل وقوع کے ذریعہ ہمیں سمجھانا چاہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت امام حسنؓ اور سید اکبر بنی ہاشم اموی خلافت سے بہت خوش تھے، جب کہ مسجد نبویؐ کے منبر سے حضرت علیؑ کے متعلق دل آزار کلمات کے تصور ہی سے ہمارے دل درد و کریمے لبریز ہو جاتے ہیں، تو یا اس طرح عباسی صاحب ہمیں یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ اکابر بنی ہاشم اتنے گر چکے تھے کہ وہ اس منکر کو دل سے بھی برا نہیں سمجھتے تھے،

حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ پر کیا گزری؟ مغیرہ بن شعبہؓ کا انتقال ہو گیا، زیاد بن ابی سفیان بصرہ کا گورنر تھا، کوفہ بھی اسی کے ماتحت کر دیا گیا، زیاد بصرہ گیا تو عمرو

بن حریث کو کوفہ میں اپنا قائم مقام بنا لیا، اس نے بھی سب و شتم کی رسم ادا کی حضرت جعفر بن عدی نے اس پر بھی کنکریاں پھینکیں، ابن الحریث نے زیاد کو اطلاع دی، وہ کوفہ آیا اور حضرت عدیؓ اور ان کے رفقاء کو گرفتار کر کے دمشق بھیج دیا، اور لکھ دیا کہ جب ان لوگوں کو قتل نہ کیا جائے گا کوفہ میں سکون نہ ہوگا، امیر معاویہؓ نے حضرت عدیؓ اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرادیا، — حضرت جعفر بن عدیؓ اس مرتبہ کے صحابی تھے کہ حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کو ان کی گرفتاری کی خبر ہوئی تو انھوں فوراً امیر معاویہؓ کے پاس آدمی بھیجا کہ ان کے ساتھ کوئی زیادتی نہ کی جائے۔ مگر جب آدمی پہنچے ان کا کام تمام ہو چکا تھا، حضرت ام المومنینؓ پر اس واقعہ کا اتنا اثر تھا کہ امیر معاویہؓ حج کر کے حضرت ام المومنینؓ کی خدمت میں حاضری دینے گئے تو انھوں نے فرمایا۔ معاویہؓ! جعفر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرتے ہوئے تم کو خدا کا خوف نہیں ہوا؟ (مسند و ملاح)

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق آپ دیکھ چکے ہیں کہ ان کو حضرت معاویہؓ کی فوج کشی ہی کی وجہ سے خلافت سے دست بردار ہونا پڑا، اور اس کا ان کے دل پر جو اثر ہوا تھا اس کا اندازہ ان کی اس تقریر سے ہوا ہوگا جو انھوں نے خلافت سے دست برداری کے وقت حضرت معاویہؓ کے سامنے کی تھی، لیکن عباسی صاحب ان باتوں سے ہمیں بے خبر رکھ کر اموی خلافت کے قصیدے سناتے ہیں۔ عباسی صاحب کے پوچھنے یہ بتانے سے ان کا مقصد کیا ہے؟ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت بنی امیہ کو بخش دی تھی کہا انھوں نے حضرت حسنؓ سے خلافت چھین لی؟ خلافت پر نہ بنی ہاشم کا کوئی حق تھا اور نہ ملت اسلامیہ کا، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی امیہ کو اس کا اجارہ دیا تھا؟

جن راویوں اور مصنفوں کو عباسی صاحب شیعہ، غالی، اور کاذب کہتے ہیں تھکتے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی سیرت کو داغدار ثابت کرنے کیلئے انھیں کے روایات کو وہ جھوٹے واقعات نقل کرتے ہوئے نہ خدا سے ڈرتے ہیں اور نہ بندوں سے شرماتے ہیں۔ (مسند و ملاح)

دنیا جاتی ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اس سیرت و کردار کے مالک تھے جس پر اسلام فخر کر سکتا ہے، ایسے بزرگ کو لیٹر ثابت کرنا کسی یہودی اور نصرانی کا کام تو ہو سکتا ہے، لیکن ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک مسلمان ایسی جرات کیسے کر سکتا ہے؟

عباسی صاحب حوالے دینے میں بڑے مستعد ہیں لیکن کوئی عباسی صاحب جیسی فرصت کہاں سے لئے جو ان کے ہر حوالے کو اس کے مآخذ سے مقابلہ کر کے دیکھے، مولانا اولین نادر نے چار حوالوں کا مآخذوں سے مقابلہ کیا تو چاروں میں خیانت پائی گئی، (صدقہ جدید ص ۲۰ نومبر ۱۹۵۹ء) ہماری اس کتاب میں عباسی صاحب کی ایسی خیانت و مغالطہ رہی کی کتنی مثالیں گذر چکی ہیں۔

ابن الحدید شارح نہج البلاغۃ کو عباسی صاحب نے براہ شیعی لکھتے ہیں، حالانکہ وہ خلافت اربعہ کو ماننے والا اور مسلک معتزلی تھا۔ (صدقہ جدید ص ۲۷ نومبر ۱۹۵۹ء)

حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین عباسی صاحب نے نہایت منافقانہ انداز میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تحریف و تحسین کر کے جوئے

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تحقیر و توہین کی ہے اسی انداز سے انھوں نے حضرت علیؑ کی شہادت کے سلسلے میں بھی کام لیا ہے (ص ۱۷۱)

موقع پر بھی وہ لکھتے ہیں: "حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے حسنؑ ہمیشہ اپنے والد ماجد اور چھوٹے بھائی حسینؑ کو جدال و قتال کے جھگڑوں میں بڑھانے سے روکتے رہے، اور صلح و مصالحت کا مشورہ دیتے رہے،" (ص ۸۵)

غور کیجئے، یہ بانداز منافقت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی مدح ہے یا حضرت علیؑ

مرتضیٰ اور حضرت امام حسینؑ کی ذمہ؟ گویا عباسی صاحب کا نقطہ نظر یہ ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ کی خلافت، خلافت علیؑ نہ تھی، خلافت اموی تھی، حضرت علی مرتضیٰؑ کو چاہئے تھا کہ جس طرح حضرت امام حسنؑ نے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی، حضرت علیؑ

کرم اللہ وجہ بھی خاموشی سے عنان خلافت حضرت امیر معاویہ کے ہاتھ میں دے دیتے، اور حضرت امام حسینؑ زین الدین کی امامت و امامت کو تسلیم کر لیتے۔

عباسی صاحب نے اس موقع پر امام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے حضرت امام حسنؑ کی مدح میں اس حدیث کا بھی ذکر کیا ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارہ فرمایا تھا کہ میرا یہ بیٹا مسلمانوں کے دوڑے گروہوں میں صلح کر لے گا۔ لیکن عباسی صاحب کی کتاب میں ان حدیثوں کی چھانڈ بھی نظر نہیں آتی جو ایک ساتھ ان دونوں بزرگوں کے متعلق وارد ہوئی ہیں۔ آپ ان کو یہاں ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
وَقَالَ إِنَّ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ
مَهْمَا يُجَارِي قَبْلَ الدُّنْيَا (مشکوٰۃ)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا۔
آتَى أَهْلَ بَيْتِكَ أَحَبُّ إِلَيْكَ
قَالَ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ يَحْكُمَانِ لِقَوْلِ
لِفَاطِمَةَ إِذْ دَعَى لِي ابْنِي فَشَتَّمَا وَ
لَيَضْمَمَا إِلَيْهِ۔ (مشکوٰۃ)

ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہما دونوں حضور کو یکساں عزیز اور پیارے تھے، اور دونوں بارگاہ اہلبیت کے دو پھول کی حیثیت رکھتے تھے، البتہ خوشبود دونوں کی جدا جدا تھی۔

ہر گلے را رنگ و بوئے دیگر است

اگر حضرت امام حسنؑ صلح و سلامتی کا نمونہ تھے تو حضرت امام حسینؑ باطل کے مقابلے میں شمشیر عریاں تھے، اور ملت اسلامیہ کیلئے دونوں نمونوں کی ضرورت تھی، شاعر اسلام علیہ اقبال علیہ الرحمۃ نے اس حقیقت کو کس دلنشیں اور بلیغ اسلوب میں بیان کیا ہے،

اس کے شمع شبستانِ سرم
و اس دگر مولائے ابراہیم
در نوائے زندگی سوز از حسین

حافظِ جمعیتِ خیر الامم
قوتِ بانوئے احرارِ جہاں
اہل حق حریت آموز حسین

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں نواسے حضورؑ کی شبیہ مبارک کے دو حصے تھے۔
عَنْ عَلِيٍّ قَالَ لِحُسَيْنٍ أَشْبَهَ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الرَّاسِ
وَالْحُسَيْنِ أَشْبَهَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَا كَانَ مِنْ ذِيكَ (مشکوٰۃ)

حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ آپؐ نے فرمایا: حسینؑ
میں سے سر تک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
مشابہ تھے اور حسینؑ حضورؑ کے پہلے حصہ جسم مبارک
سے مشابہت رکھتے تھے۔
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دونوں جگر گوشوں سے بڑی محبت تھی، حضرت اسامہ بن
زیدؓ کہتے ہیں کہ میں ایک رات بعض ضرورتوں سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
حاضر ہوا، حضورؑ باہر نکلے تو کوئی چیز چادر میں لپیٹے ہوئے تھے جسے میں سمجھ نہ سکا کہ وہ کیا ہے
میں اپنی ضرورت سے فارغ ہو چکا تو پوچھا: آپ یہ کیا چیز لپیٹے ہوئے ہیں حضورؑ نے اسے
کہول دیا، زانوئے مبارک پر حسینؑ تھے: فرمایا۔

هَذَا بِنِ ابْنَيْ وَابْنِ ابْنِي اللَّهُمَّ
إِنِّي أَحِبُّهُمَا وَأُحِبُّ مَنْ يُحِبُّهُمَا -
(مشکوٰۃ)

یہ میرے بیٹے ہیں اور میری بیٹی کے بیٹے ہیں
خدایا! میں ان دونوں کو محبوب رکھتا ہوں اور جو
شخص ان دونوں سے محبت کرے اسے بھی محبوب رکھتا ہوں

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔
یہ گویا یہ فہر اسے آنحضورؑ کا مجموعہ تھے، اور حضورؑ کا وجود مبارک ان دونوں
حضرت کے درمیان تقسیم تھا۔

(اشعۃ اللمعات جلد ۴ ص ۵۵)

یہ نشان بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جن کے ساتھ عام جہاد اور مزاحمت کا

۴. حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت۔

۵. حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت۔

۸. حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دست برداری۔

۱۱. حکومت معاویہ کا قیام۔

جیسا کہ پیش لفظ میں بتایا گیا ہے خلافت حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے نام سے ہم نے علیحدہ ایک مستقل کتاب لکھی ہے، ان تمام واقعات و مباحث پر ہم نے مفصل و مدلل بحث تو اس کتاب میں کی ہے جو دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے، اس کتاب کے بعد مولانا عثمانی اور عباسی صاحب کے نقطہ نظر سے کسی کو ان مباحث و مسائل پر قلم اٹھانے کا حوصلہ نہ ہوگا۔ یہاں ہم بھی عباسی صاحب کی طرح ان مباحث پر اختتام دینے کے ساتھ لکھیں گے، لیکن اتنے ہی سے ہمارے قارئین کو اندازہ ہو جائے گا کہ ان واقعات و مباحث کی اصل صورت کیا ہے اور عباسی صاحب نے ان کو کس طرح مسج کر کے سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید رنگ میں پیش کیا ہے۔

ان عقائد خلافت تمام دینائے اسلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ الکریم کو خلیفہ راشد مانتی ہے اور اسی حیثیت سے جمعہ اور عیدین کے خطبات میں آپ کا

نام زانیایا جاتا ہے مگر مولانا عثمانی مدبر تجلی نے بشد و مد آپ کی خلافت سے انکار کر لیا ہے۔ یہی ربی زبان ہے آپ کو خلیفہ مانا بھی ہے تو محض اس لئے کہ امت آپ کو خلیفہ مانتی ہے ورنہ از روئے واقعات خلافت رضوی کو کالعدم ہی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ مولانا عثمانی کے تلیف پر ملاحظہ ہوں۔ ایک مستفرد کے جواب میں فرماتے ہیں: "آپ خلافت کی قبولیت کی بات کرتے ہیں ہم عرض کریں گے پہلے خلافت علیؑ ہے، آئینی انعقاد کو تو ثابت کر لیجئے، آگے چل کر فرمایا جاتا ہے: "جس گروہ نے خلیفہ ثالث عثمان کو بدردی سے زبح کیا تھا

۱۲۔ امام احمد بن حنبل کا قول ہے: "جو شخص حضرت علیؑ کی خلافت کو نہیں مانتا وہ گمراہ ہے سے زیادہ گمراہ ہے۔" خلافت سے علیؑ کی زینت نہیں، بلکہ علیؑ سے خلافت کی زینت ہے۔ کسی عجمانی کی غیبتیں اتنی صحیح حد نہیں ہیں جتنی

آخرت میں بھی دونوں حضرات کا مرتبہ یکساں ہے۔ ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ (مشکوٰۃ)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
حسنؑ اور حسینؑ نوجوانانِ جنت کے سردار ہیں۔

خاص حضرت امام حسینؑ کے بارے میں حضرت یحییٰؑ سے روایت ہے۔

حُسَيْنٌ مَتِّى وَ اَنَا مِنْ حُسَيْنٍ
أَحَبَّ اللَّهُ مَنْ أَحَبَّ حُسَيْنًا حُسَيْنٌ
بِسَبْطٍ مِّنْ آلِ سَبَاطٍ -

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں، جو حسینؑ سے محبت رکھتا ہے اس سے خدا بھی محبت رکھتا ہے، حسینؑ

میرے بیٹوں میں سے ایک بیٹا ہے۔

(مشکوٰۃ)

اگر حضرت امام رضاؑ رضی اللہ عنہ کے متعلق ایک حدیث میں صلح و مصالحت کی خبر ہے تو متعدد احادیث میں حضرت امام حسینؑ کی شہادت کی بھی خبر ہے، ان حدیثوں کے مطابق و مضامین کو دیکھئے اور غور کیجئے کہ حضرت امام عباسؑ کی شہادت حضورؐ کیلئے کیا حیثیت رکھتی تھی، اور عباسی صنادید نے اسے کیا حیثیت دی ہے،

ام الفضل حضرت عبداللہ بن عباسؑ کی والدہ محترمہ اور ام المؤمنین حضرت میمونہؓ کی بہن تھیں، حضرت فضلؑ حضرت عبداللہؑ کے بڑے بھائی تھے، حضرت ام الفضل رضی اللہ عنہا سے روایت ہے،

اِذَا دَخَلْتُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتُ مَا يَتُ حَلْمًا مَكْرًا أَلَيْلَةً قَالَ وَمَا هُوَ قَالَتْ أَنَّهُ شَدِيدٌ - قَالَ وَمَا هُوَ قَالَتْ مَا يَتُ كَانَ قِطْعَةً مِّنْ

وہ ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئیں، اور عرض کیا۔ میں نے ایک بڑا برا خواب دیکھا ہے، حضورؐ نے پوچھا وہ خواب کیا ہے؟ انہوں نے عرض کیا۔ بڑا سخت خواب ہے۔ فرمایا آخر وہ ہے کیا؟ انہوں نے عرض کیا۔ میں نے

جسدیک قطع و وضعت فی
 حجری فقال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم رأیت خیراً تلد فاطمة
 الشاء اللہ غلاماً یكون فی حجرک
 فولدت فاطمة الحسن وکان
 فی حجری کما قال رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم قد خلت یوماً علی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فوضعت فی حجرک ثم کانت منی
 التفاتة فاذا عین رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تھرتان الذم
 قالت فقلت یا بنی اللہ بابی
 انت والی مالک قال اتانی
 جبریل فاخبرنی ان امتی ستقل
 ابی هذا فقلت لهذا قال نعم
 واتانی تربیة من تربیہ حملم۔
 (مشکوۃ)

دیکھا کہ حضور کے جسم مبارک کا ایک ٹکڑا کاٹ
 کر میری گود میں رکھ دیا گیا، حضور نے فرمایا۔ تم نے
 بہت اچھا خواب دیکھا ہے، انشاء اللہ فاطمہؑ کو ایک
 بیٹا پیدا ہوگا، اور وہ تمہاری گود میں رکھا جائے گا
 حضور نے جیسا فرمایا تھا ویسا ہی ہوا، فاطمہؑ کو بیٹا
 پیدا ہوا، اور وہ میری گود میں دیا گیا، اس کے بعد ایک
 روز میں پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
 حاضر ہوئی اور میں نے حسینؑ کو حضور کی گود میں ڈال
 دیا، اس کے بعد میری توجہ دوسری سمت چلی گئی، پھر اچانک
 میں نے دیکھا کہ حضور کی دونوں آنکھوں سے آنسو
 جاری ہیں۔ میں نے عرض کی۔ اے اللہ کے نبی!
 آپ پر میرے باپ ماں قربان! یہ آپ کی کیا حالت
 ہے؟ فرمایا۔ ابھی میرے پاس جبریل آئے تھے، اور مجھ
 کو خبر دی کہ غقریب میری امت اس بیٹے کو قتل کر
 ڈالے گی، میں نے ہجرت سے عرض کیا۔ حسین کو؟
 فرمایا۔ ہاں۔ اور جبریل میرے پاس اس کے قتل کی خبر
 (کے خون سے) سرخ مٹی بھی لائے تھے،

دوسری حدیث میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے۔ کہ انھوں نے فرمایا
 انہ قال سلایت البنی علی اللہ
 علیہ وسلم فیما یرى النائم ذات
 یوم بنصف النہار اشعت اغبر
 میں نے ایک روز دوپہر میں حضرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ سر کے بال لہجے
 ہوئے اور غبار آلود ہیں، اور حضور کے دست

بَيِّنَةٌ قَاسٌ وَرِيٌّ نِيْعًا دَمٌ فَطَلَتْ
 يَابِي أَنْتَ زَائِقِي صَلَاحُ قَالَ
 هَذَا دَمٌ لِحُسَيْنٍ وَفَحَابٍ - الخ
 ہے ؟ فرمایا - یہ حسینؑ اور ان کے رفقاء کا خون ہے۔
 یہ شکوہ نے لکھا ہے کہ یہ بھی نے ادب کی دونوں حدیثوں کو دلائل البتوۃ میں درج کیا ہے اور آخری حدیث امام احمد نے بھی روایت کی ہے، آخری حدیث کو شاہ ولی اللہ نے بھی ازالۃ الخفا (جلد ۱) میں نقل کیا ہے۔

حضرت سلمیٰ حضرت حذیفہ کی بیٹی تھیں، اندھروں نبوی میں اکثر ایجاباً کرتی تھیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیمؑ کی دایہ بھی رہ چکی تھیں، وہ ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا ایک خواب بیان کرتی ہیں،

قَالَ دَخَلْتُ عَلَى امِّ سَلَمَةَ
 وَهِيَ تَبْكِي فَقُلْتُ مَا يَبْكِيكَ قَالَتْ
 سَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 تَعْنِي فِي الْمَنَامِ وَعَلَى تَرَابِهِ
 وَخَبْتِهِ التَّرَابُ فَقُلْتُ مَا لَكَ يَا
 رَسُولَ اللَّهِ قَالَ شَهِدْتُ قَتْلَ الْحُسَيْنِ
 الْفَاءُ (مشکوٰۃ)
 وہ کہتی ہیں کہ ایک بار میں حضرت ام سلمہؓ کے پاس گئی وہ رو رہی تھیں، میں نے پوچھا - آپ کیوں روتی ہیں؟ فرمایا - میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے کہ آپ کا سر اقدس اور ریش مبارک گرد آلود ہے، میں نے پوچھا - اے اللہ کے رسول! یہ آپ کا کیا حال ہے؟ فرمایا - (میرا بیٹا حسینؑ قتل کر دیا گیا ہے) میں بھی قتل حسینؑ کے موقع پر موجود تھا،

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ اس حدیث کے متعلق اشکال پیدا ہوتا ہے اس لئے کہ ایک قول کے مطابق حضرت ام سلمہؓ نے ۵۹ھ میں وفات پائی اور دوسرے قول کے مطابق ۶۳ھ میں، دوسرے قول کے مطابق تو کوئی اشکال نہیں، پہلے قول کے مطابق بھی اشکال کی کوئی وجہ نہیں۔ آپؐ نے سانچہ کر بلا سے پہلے ہی یہ خواب دیکھا ہوگا، جس ہونے نہالے سانچہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حیات مبارکہ میں بھی نہ لایا اور بعد وصال بھی وہ عباسی صاحب

کیسے ایک واقعہ مسرت و شادمانی ہے، کیونکہ وہ آپ کے امیر المومنین کے ایک باطنی کا قتل تھا۔
لغوذاً باللہ من ذلک،

صحابہ کرام اور ائمہ حضرت امام عباسی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بہ مغز

اور ناقبت اندیش ثابت کرنے کیسے بڑی محققانہ
شان سے بتایا ہے کہ وہ سبائی فتنہ کے شکار ہو گئے تھے، اور یہی الزام حضرت امام عباسی پر
عائد کیا ہے، (۹۷) لیکن عباسی صاحب اپنی مانی ہوئی تاریخ آخبار الطوال کے حوالہ سے
ہمیں بتاتے ہیں کہ امیر معاویہؓ کے زمانے میں اہل کوفہ نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ
کو کوفہ آنے کی دعوت دی تو آپ نے ان کو لکھا کہ تم بھی خاموش رہو، معاویہؓ کے بعد میں تم
کو اپنی رائے سے مطلع کروں گا، (۹۸)

اس سے واضح ہے کہ حضرت امام حسینؓ اموی خلافت سے متعلق نہ تھے، بلکہ ان کے
خلافت حضرت امام عالی مقامؑ کے خروج کے متعلق عباسی صاحب کے دوسرے مسلمہ الثبوت
مؤرخ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں۔

”جب یزید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے آشکارا ہو گیا، تو طبری اراکین الہدیت
نے کوفہ سے حضرت امام حسینؓ کو بلاوا بھیجا اور لکھا کہ آپ تشریف لائیں، ہم آپ کی عطا
کیسے تیار ہیں، حضرت امامؓ نے خیال فرمایا کہ یزید کی بدکاریوں کی وجہ سے یزید سے خلافت
اٹھنا تو ہے ہی خصوصاً اب کہ اس پر قدرت بھی ہے تو تاخیر کیوں کی جائے؟“
(ترجمہ تہذیب تاریخ ابن خلدون ص ۲۵۵)

ان دونوں مورخوں کے بیانات سے واضح ہے کہ حضرت امام حسینؓ یزید کی بدکاریوں
اور بد اعمالیوں کی بنا پر خود خروج کی ضرورت محسوس فرما رہے تھے، نہ کہ آپ اہل کوفہ کے
قریب میں آگئے تھے،

عباسی صاحب نے حضرت امام عالی مقامؑ کے خروج کی غلطی ثابت کرتے ہوئے بتایا،

کہ یزید کے کردار میں کوئی ایسی خامی یا برائی نہ تھی جس سے خروج کا جواز ثابت ہو سکے، اور شہادت میں زمانہ حال کے ایک موبخ الخفزی کو دھڑا کر ہمارے سلسلے میں پیش کیا ہے (۹۷) کوئی نہیں بتائے کہ ہم الخفزی صاحب کو شاید عادل مانیں یا عباسی صاحب کے ملنے ہوئے امام المورخین علامہ ابن خلدون کو؟ امام کے اگے مقتدی کی کیا حیثیت ہے؟ پھر خفزی صاحب سے قبل کتنے ہی ائمہ و سلف یزید کے فسق و فجور پر مہر تصدیق ثبت کر چکے ہیں، اس لئے عباسی صاحب کا دعویٰ غلط اور حضرت امام عالی مقام کا خروج حق اور صحیح ثابت ہو گیا، رہا ان صحابہ کا معاملہ جنہوں نے حضرت امام کو خروج سے روکا، اور ان کا ساتھ نہیں دیا ان کے معاملے کے متعلق ہم آخر میں تفصیل سے لکھیں گے، اس مسئلے میں بھی عباسی صاحب نے بڑی فریب کاری سے کام لیا ہے، عمرو سال کا گزرنے کے بعد اس سے ناپ ناپ کر بتایا ہے کہ تمام مالغین خروج بڑے تھے اور حضرت امام عالی مقام سے بچے چھوٹے، عباسی صاحب کی یہ بڑی دلیل ہے حضرت امام کے خروج کے غلط ہونے کی، حضرت ابن عباس بھی مالغین خروج میں تھے، اس لئے ان کی علمی بزرگی کے ساتھ ان کی سنی بزرگی دکھانے کے بعد عباسی صاحب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں۔

”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت صرف پانچ ساڑھے پانچ بیس کے تھے صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق ناناک کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں کوئی ارشاد“ ۹۹

کتنے پیارے الفاظ ہیں اور کتنا پیارا اسلوب، لیکن کتنا فریب کا زمانہ و مذاق! گو یا حضرت امام نے اسی پانچ ساڑھے پانچ سال ہی کی عمر میں یزید کے خلاف خروج کیا جب وہ کچھ جانتے اور سمجھتے نہ تھے، یا پھر وہ آخر عمر تک اپنے مقدس و ہادی برحق ناناک کے حالات و معمولات اور اسلامی سیاسی ارشادات سے لاعلم ہی رہے، ذرا عباسی صاحب سے پوچھئے

حضرت امام تو سیاست نبوتی سے بے بہرہ رہے، مگر آپ جو دہویں صدی میں پیدا ہو کر سیاست
اموی کے محقق کیسے ہو گئے؟ صحابہ کرام اور حضرت امام حسینؑ کے متعلق ایک اصولی بات
سمجھ لی جائے پھر عباسی صاحب کے اپنی کتاب میں جہاں جہاں بھی اس فریب دہی سے
کام لیا ہے اس کی بے حقیقتی واضح ہو جائے گی،

حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ کچھ بچے یا بے علم نہ تھے، حضرت ابن عباسؓ ہوں حضرت
ابن عمرؓ ہوں، حضرت ابن الحنفیہؓ ہوں، حضرت عبداللہ بن جعفر طیارؓ ہوں، کوئی بزرگ ہوں ان
کے علم و کمال اور حضرت امامؑ کے علم و فضل سے مقابلہ محض مخالطہ ہے، یہ امت کا متفقہ
عقیدہ ہے کہ جس طرح دوسرے حضرت مجتہد تھے اسی طرح حضرت امام حسینؑ بھی مرتبہ
اجتہاد پر فائز تھے، اس لئے جس طرح دوسرے حضرت کو اپنے لئے راہیں متعین کرنے کا
حق حاصل تھا، اسی طرح حضرت امامؑ کو بھی حق حاصل تھا۔ اگر صحابہ کرامؓ نے حضرت امامؑ
کو خروج سے منع کیا اور کھایا تو وہ ان کے اجتہاد کے مطابق تھا، اور حضرت امامؑ نے اقدام
خروج کیا تو اپنے اجتہاد کی رو سے کیا، ہر مجتہد پر واجب ہے کہ وہ اپنے ہی اجتہاد پر عمل کرے
کسی دوسرے کی رائے پر عمل کرنا اس کیلئے جائز نہیں۔

اس بحث کے ضمن میں اتنی بات اور سمجھ لینی چاہیے کہ جو حضرات یزید کے خلاف خروج
کے مخالف تھے ان کی مخالفت کی وجہ یہ نہ تھی کہ ان کے نزدیک یزید بڑا متقی و پرہیزگار اور
صالح امیر المومنین تھا، جیسا کہ عباسی صاحب نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، وہ تھا
تو ان حضرات کے نزدیک بھی فاسق و بدکردار ہی، بات صرف یہ تھی کہ وہ خروج کو حیاط
و مصلحت کے خلاف سمجھتے تھے، اور ایسا سمجھنے کیلئے ان کے سامنے بھی شرعی دلائل موجود
تھے، ان کے برعکس حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد کے مطابق مردانہ وار یزیدی
اقتدار سے ٹکرائے گئے،

حضرت امامؑ نے جس راہ کا انتخاب کیا اس کی عظمت کو بے جا ہمہ عباسی کیا سمجھیں گے

اسے حکیم الامت علامہ اقبال سے سنئے۔

عقل در پیچاک اسباب و علل
آں کستد تھیر تا ویراں کستد
عقل محکم از اساس چون و چند
آں شنیدستی کہ ہنگام ہنرد
آں امام عاشقاں پور بتول
لہذا اللہ ہست بسم اللہ یاد
ہو آں شہزادہ خیر الملل
سرش رو عشق غنور از خون او

عشق چو گاہ باز میدان عمل
ایں کستد ویراں کہ آباداں کستد
عشق عریاں از لباس چون و چند
عشق با عقل ہوں پرور چہ کرد
سر و آواز سے زبستان رسول
معنی ذبح عظیم آید پس
دوش ختم المرسلین یغفر الخلل
شوخی این مصرع از مضمون او

در میان امت آں کیواں جناب

ہم جو حرف قل هو اللہ در کتاب

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا کیا مقام تھا؟ اس کے متعلق آپ نے بھی اتفاق دیکھیں، یہاں حضرت امامؑ کے ایک ہم عصر بزرگ کی رائے سنئے۔ یہ بزرگ ہیں بنی امیہ کے بزرگ ترین صحابی حضرت معاویہؓ کے دست راست حضرت عمر بن العاصؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ جو طاعت و عبادت اور حق پرستی میں خاص امتیاز رکھتے تھے، حضرت معاویہؓ کی خلافت کا زمانہ تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ ایک جماعت کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھے تھے، جس میں حضرت ابوسعید خدریؓ جیسے بزرگ صحابی تھے، حضرت عبداللہؓ نے حضرت حسینؑ کو آتے دیکھ کر فرمایا۔ کیا آپ ہیں ایسے شخص سے آگاہ نہ کروں جو آسمان والوں کے نزدیک دنیا میں سب سے زیادہ محبوب ہے؟ لوگوں نے کہا۔ کیوں نہیں؟ فرمایا۔ وہ یہ ہے جو تہارۃ سلمے پہل رہا ہے، واقعہ صفین کے بعد سے اس سے میری کوئی گفتگو نہیں ہوتی حالانکہ اس کی خوشنودی میرے نزدیک تمام دنیا سے زیادہ محبوب ہے، ابوسعید خدریؓ نے کہا۔

کیا آپ ان سے مل کر عذر خواہی نہ کریں گے؟ بولے۔ کیوں نہیں؟ دوسرے روز ابوسعید خدریؓ کو ساتھ لے کر عذر خواہی کو گئے، حضرت امام کو ملنے میں تاخیر تھا، باصرہ اہانت حاصل کر کے ملاقات کی، اور کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق آپ کی اطاعت پر مجبور تھا، لیکن بخدا جنگِ صفین میں نہ ملوار پیام سے نکالی، نہ نیزے کا استعمال کیا، نہ قیر چلایا،۔۔۔ (سیر المہاجرین تذکرہ عمر بن العاصؓ)۔۔۔ (جوازہ السیاح)

یزیدی حکومت اور یزید از رو حدیث | اب یہ دیکھئے کہ یزیدی حکومت از رو حدیث کیسی تھی؟ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

جب تک اللہ چاہے گا تم میں نبوت کا دور رہے گا، پھر اللہ سے اٹھائے گا، پھر جب تک اللہ چاہے گا تم میں خلافت علی مہاجر النبوت کا دور رہے گا پھر اللہ اس کو بھی اٹھائے گا، پھر ملکِ عضوض کا دور آئے گا، اور جب تک اللہ چاہے گا وہ رہے گا پھر اسے بھی اٹھائے گا، اس کے بعد ملکِ جبارہ کا دور آئے گا اور جب تک اللہ چاہے گا رہے گا پھر اس کو بھی اٹھائے گا، پھر خلافت علی مہاجر النبوت کا دور آئے گا، یہ فرمائے کے بعد حضور خاموش ہو گئے۔

تكون النبوة فيكم ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم تكون خلافة على منهاج النبوة ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم يكون ملكا عاصيا فيكون ما شاء الله ان يكون ثم يرفعها الله ثم يكون ملكا جبرية فيكون ما شاء الله تعالى ان يكون ثم يرفعها الله تعالى ثم تكون خلافة على منهاج النبوة ثم سكت۔

اس حدیث کو مولانا اسماعیل شہیدؒ نے اپنی کتاب "مفسدِ امامت" میں نقل کیا ہے۔ ملکِ عضوض سے مراد خلفائے راشدین کے بعد ہونے والے نوحی پیر اور مفسدِ ملکوتِ ملاحین ہیں، جن کا بیان آگے ہے۔

سعید بن جہان حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے (جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام تھے) روایت کرتے ہیں کہ حضرت سفینہؓ نے کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 خِلَافَةُ النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ
 يُوتِي اللَّهُ الْمَلِكَ مِنْ لَيْشَاءٍ قَالَ سَعِيدُ
 قَالَ لِي سَفِينَةُ أَمْسَكَ عَلَيْكَ أَبَايُكَ
 سَنَتَيْنِ عُمَرَ قَتْلًا وَعُثْمَانَ اثْنَتَيْنِ
 عَشْرَةَ وَفَتْنِي كَذَا۔ قَالَ سَعِيدٌ قُلْتُ
 لِسَفِينَةَ إِنْ هُوَ لَا يَزْعُمُونَ إِنْ
 عَلَيْكَ الْمَلِكُ بِخُلَافَتِهِ قَالَ كَذِبٌ
 أَمَّا هَؤُلَاءِ بَنِي الرَّسُولِ لَعْنَى بَنِي مُؤْمِرٍ

خلافت نبوت تیس سال تک ہے، پھر اللہ بھیجے گا ہے گا ملک دے گا، سعید کہتے ہیں اس کے بعد سفینہؓ نے مجھ سے کہا کہ ابوبکرؓ کے دو سال اور عمرؓ کے دس سال، اور عثمانؓ کے بارہ سال اور علیؓ کے اتنے سال، سعید کہتے ہیں میں نے سفینہؓ سے کہا۔ بنو مروان کے لوگ کہتے ہیں کہ علیؓ خلیفہ نہ تھے، حضرت سفینہؓ نے فرمایا۔ بنو زرقاء یعنی بنو مروان جھوٹے ہیں۔

یہ ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ امام ترمذی کی روایت میں یوں ہے۔

سَعِيدُ كَذِبٌ قُلْتُ لَهُ إِنْ بَنِي
 أُمِّيَّةٌ يَزْعُمُونَ أَنَّ الْخِلَافَةَ فِيهِمْ
 قَالَ كَذِبٌ بَنُو الزُّمَرِ قَالُوا بَلْ هُمْ
 شَرُّ الْمَلُوكِ۔

سعید کہتے ہیں کہ میں نے سفینہؓ سے عرض کیا کہ بنی امیہ کا دعویٰ ہے کہ خلافت ان کے اندر باقی ہے، حضرت سفینہؓ نے فرمایا۔ بنو زرقاء (بنو امیہ) جھوٹے ہیں، (وہ خلیفہ نہیں) بلکہ بدترین بادشاہ ہیں

یہ ہیں بنو امیہ اور عباسی صاحب کے محرم مروان صاحب! حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ کما ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟ خود عباسی صاحب کی حق پسندی اور دیانت کا یہ حال ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کی بحث کرتے ہیں تو کہتے ہیں خلافت راشدہ حضرت عثمانؓ کی خلافت پر ختم ہو گئی، اور اسی حدیث سے اپنے دعوے پر استدلال کرتے ہیں۔ اور حضرت علیؓ کی خلافت کو ملکِ حضورؐ قرار دیتے ہیں، اس کے بعد جب حضرت معاویہؓ کی خلافت کی بحث کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت

خلافت راشدہ سے خارج ہوئی جاتی ہے تو اس حدیث کو وضعی قرار دیتے ہیں اور لگتے ہیں کہ حدیث کی داد دینے، حالانکہ حضرت ثناء ولی اللہ علیہ السلام اور علامہ ابن تیمیہ جیسے اکابر نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، اور اسے صحیح مانا ہے۔ قاضی الطبر صاحب مبارکپوری نے اپنی تنقید مجاہد سی صاحب کی خوب خبر لی ہے۔ انقلاب ۲۲ تا ۲۴ دسمبر ۱۹۵۹ء بخاری شریف کی ایک روایت ملاحظہ کیجئے۔ یحییٰ بن سعید بن عمرو سعید نے بیان کیا کہ مجھ سے میرے دادا سعید بن عمرو بن سعید نے خبر دی۔ فرمایا

كنت جالسا مع ابي هريرة في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم و مروان معنا قال ابو هريرة سمعت الصادق المصدق صلى الله عليه وسلم يقول هلكة امتي على ايدي غلامه من قریش فقال مروان لعنه الله عليهم غلامه فقال ابو هريرة لو شئت ان اقول بني فلان بني فلان لفعلت فكنيت اخرج مع حميد الى بني مروان حين ملكوا الشام فاخبرهم غلاما ناديا قال لنا عسى هولاء ان يكونوا منهم قلنا انت اعلم بكتاب الغفران

میں حضرت ابو ہریرہؓ کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھا ہوا تھا، ہمارے ساتھ مروان (مدینے کا گورنر) بھی تھا، ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ میں نے صادق و مصدق حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ میری امت کی تباہی قریش کے کچھ نوجوانوں نے ہی ہاتھ سے ہوگی، مروان نے کہا۔ ان لوٹو یہ خدا کی لعنت، حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ اگر میں کہنا چاہوں تو فلاں فلاں (یعنی نام بہ نام) کہہ سکتا ہوں، (راوی کہتے ہیں) جس زمانے میں بنو مروان ملک شام کے حکمران ہوئے میں اپنے دادا کے ساتھ شام جایا کرتا تھا، میرے دادا بنو مروان کے نوجوان لونڈوں کو دیکھتے تو ہم سے کہتے۔ یہ بھئی میں سے ہیں (جن کے ہاتھ حضورؐ

اس امت کی تباہی کی خبر دی ہے) ہم کہتے اسے آپ ہی بہتر جانتے ہیں۔

علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں امام ابن ابی شیبہ کے حوالے سے

وہی گروہ اگر خلافت علیؑ کا سوسس و مؤید نظر آ رہا ہو اور اس کے قہر و تسلط کی نگرانی میں بیعت علیؑ کا مطالبہ اٹھایا جاوے تو کتنے افراد ایسے ہو سکتے ہیں جو یہ نہ سمجھیں کہ بیعت علیؑ کا مطالبہ ایک ایسے اقتدار کی وفاداری کا مطالبہ ہے جو حیرت انگیز اور دجل و سازش کے ذریعہ منہ آ رہا ہو اسے (تجلی ستمبر ۱۹۵۹ء) کیا حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق ایسے شرانگیز اور اہانت آمیز اتفاق کسی مسلمان کے قلم سے نکلے ہوں گے ؟

محمود احمد عباسی صاحب کا اسلوب تحریر مولانا عثمانی سے بالکل نرا الگ ہے، انھوں نے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کے خلاف بحث کرنے کی بھی کوئی ضرورت محسوس نہیں کی ہے، آپ کے نزدیک گویا یہ ایک طے شدہ امر واقعہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سبائی پارٹی کے لیڈر مالک اشتر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کرنی چاہی تو آپ کے چچرے بھائی حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے آپ کو روکا اور تنبیہ کیا کہ اگر بھائی بلوایوں سے آپ کا تعلق رہا تو خون عثمان کا آپ ہی کو ملزم قرار دیا جائے گا مگر آپ نے بھائی کے عاقلانہ مشورے کو قبول نہیں کیا اور بیعت لے لی۔ آخر نتیجہ دہری ہوا جس کا اندیشہ حضرت ابن عباسؓ نے ظاہر کیا تھا، اکابر صحابہؓ نے آپ سے بیعت نہیں کی اور آپ کی بیعت خلافت مکمل نہ ہو سکی، عثمانی صاحب کے اندہ انوکھا گارش کے بعد عثمانی صاحب کا طرزِ تحریر بھی دیکھ لیجئے۔ لکھتے ہیں۔

”یہ بیعت چولہے بانگیوں اور قاتلوں کی تائید بلکہ اہل اس سے ہوئی تھی اور یہ خلافت ہی

حضرت عثمان ذی النورینؓ جیسے محبوب خلیفہ راشد کو ظلم اور ناحق قتل کر کے سبائی گروہ کے اثر سے قائم کی گئی تھی، یہی باغی اور قاتل اور اس گروہ کا بانی مبنی عبداللہ بن عباسؓ کے گروہ میں نہ صرف شامل بلکہ سیاست وقت پر اثر انداز رہے اکابر صحابہؓ نے بیعت کرنے

(صفحہ ۱۱۱ کا بقیہ) حضرت علیؑ کے حق میں ہیں : (ماخوذ از کتاب ”امام حسینؑ حبلہ منہ فیہ ملک الغر الشرفاء“)

لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ بازار میں چلتے ہوئے دعا مانگتے۔ اللھم لا تزل من کفی سنتہ
ستین وکذا مامرۃ الصبیان۔ خدایا! مجھے سنہ ۳۵ھ کا زمانہ نہ ملے، اور نہ لوگوں کی امانت کا
اس کے بعد علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ کہ اس حدیث میں اس بات کا اشارہ ہے کہ
سنہ ۳۵ھ میں او عمروں کا پہلا زمانہ ہوگا۔ اور ہوا بھی ایسا ہی۔ اس لئے کہ یزید بن معاویہ سی
سنہ میں خلیفہ بنایا گیا۔ مزید تحریر فرماتے ہیں۔

وان اولھم یزید کمادل
علیہ قول ابی ہریرۃ من السنین
وامامۃ الصبیان فان یزید کان
غالباً ینتزع السیوخ من امامۃ
البلدان الکبار ولولیکما الاصل
من اقامۃ۔ (فتح الباری جلد ۱۱)
ان نو عمر لوٹوں میں سب سے پہلا یزید ہے، جیسا کہ
حضرت ابوہریرہؓ کا قول ساٹھ سال اور نوٹوں کی
حکمرانی اس پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ یہ بیاد عام
طو پر بڑے بڑے شہروں کی حکومت سے کبیر السن
لوگوں کو ہٹا کر اپنے قرابت دار کم عمروں کو گورنر
بناتا تھا،
ص ۱۲۵ انقلاب ۲۵ نومبر ۱۹۵۹ء

حضرت ابوہریرہؓ کی اس حدیث کی شرح میں شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ تحریر فرماتے ہیں
"ابوہریرہؓ می شناخت ایشان را با سماء و اشخاص ایشان و سکوت می کرد از تعین و
نام بردن ایشان از جهت ترس و مفسدہ، و مراد یزید بن معاویہ و عبید اللہ بن زیاد و
مانند ایشان اند از احداث و نو سالان بنی امیہ خذلہم اللہ و بہ تحقیق عدا و دشمنی
از ایشان قبل اہل بیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و بند کردن ایشان و کشتن خیار ہما جوین و
القضاء آچہ صادر شد از حجاج کہ امیر الامراء عبد الملک بن مروان بود و از سلیمان بن
عبد الملک و اولاد او از زکمتن خونہا و تلف کردن مالہا۔ آچہ پوشیدہ نیست برایچ
کس۔" (اشترک للمعات شرح مشکوٰۃ جلد ۳)
یعنی حضرت ابوہریرہؓ اسماء و اشخاص کے ساتھ ان قریشی لیو جان لوٹوں کو

پہچانتے تھے جن کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی تھی، لیکن ان کے فتنہ و فساد کے
انہی سے تین کے ساتھ ان کے نام لیفے سے حکومت فرماتے تھے، اور احادیث سے مراد مزید
بن معاویہ اور عبید اللہ بن زیاد اور انھیں کے جیسے نوجوان ترقی پزیر تھے، ان کو
رہوا کرے، اور یہ تحقیق کے ساتھ ثابت ہے کہ انھوں نے اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو قتل اور اسے گریبا اور مہاجرین و انصار کے ٹیکر کاروں کو مار ڈالا، یہی سب
انفال حجاج سے صادر ہوئے جو عبدالملک بن مروان کا امیر الاوقاف اور ملتان بن
عبدالملک اور اس کی اولاد کے ہاتھ سے نوگوں کی خون ریزی اور مال کی بربادی کسی
سے پوشیدہ نہیں ہے۔

یہ ہے وہ یزیدی حکومت اور یہ ہیں یزید، ابن اسعد، ابن زیاد وغیرہم جسے خلافت
راشدہ اور جن کو امیر المومنین و خلفائے راشدین ثابت کرنے کیلئے عباسی صاحب نے اپنے
چار سو صفحے کی کتاب لکھ ڈالی ہے، عباسی صاحب نے مسلمانوں کو سمجھاتے ہیں کہ ان کے
نام کے ساتھ ترجمہ اللہ علیہ "کہنا چاہیے۔ لیکن شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ہذا میر خاتم
اللہ فرماتے ہیں، مسلمان حضرت شیخ محمد کی بات مانیں یا محقق عباسی صاحب؟
شکوک میں حضرت ابو ہریرہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "میں نے رسول اللہ کی امارت
سے پناہ مانگا کرو۔ شیخ عبدالحق محدث نے لکھا کہ اس سے مراد یزید کی امارت ہے، یزید و ابی ہریرہ ہیں، اسی سے امارت
یزید میں اسکی نوعی ہی سے فسق و فجور کی علامتیں موجود تھیں، خاصہ کہ یزید کے اخلاق ملامت طلبہ

سکان یزیدی حاکم تھے	یزید بن معاویہ نوجوان ہی میں شرابی ہو گیا تھا
صاحب الخمر یا خن صاحب اللہ	اور آوارہ نوجوانوں کا راستہ اختیار کر چکا تھا
فاحس معاویہ بذلک فاحجب	چنانچہ جب معاویہ نے اس کو محسوس کیا تو اسے
ان ایضاً فی مرفق (الابواب الزہاب علیہ)	نرمی سے سمجھایا۔

اسی حدیث کی شرح میں محدث دہلوی نے آنحضرت کی یہ حدیث بھی لکھی ہے کہ ایک نوجوان میں لوگوں کو لے کر شراب
کسوں کو دیکھ رہا ہوں کہ وہ میرے منبر پر بندروں کی طرح ٹپک ٹپک کر رہے ہیں، اسی سے مراد یزید ہے۔

دو جگہ موقع پر لکھتے ہیں۔

قلت یزید بن معاویۃ
اکثر ما القم علیہ فی محلہ شرب
الخمر و اتیان الفواحش۔ الخ
والیفنا جلد ۸ ص ۲۳۱ القلاب ۹ ص ۵۹

میں کہتا ہوں یزید بن معاویہ شراب خوار اور
بدکاری میں اس سے کہیں زیادہ تھا جتنا
اس کے بارے میں کہا جاتا ہے۔

یزید کے متعلق اس کے کردار اور ولی عہدی کی بحث میں آپ ائمہ و محدثین اور
اکابر کی جو تقریحات دیکھ چکے ہیں ان کو ذہن میں تازہ کر لیں،

عباسی صاحب احادیث امتناع خروج خلافت
امیر کو پیش کر کے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ

امامت و امارت کی دو قسمیں

کے موقف اور اقدام خروج کو غلط ثابت کرنے کی جو کوشش کی ہے وہ صحیح نہیں ہے، اس اہم
مسئلہ پر محض نظری اور علمی بحث کر کے حضرت امام حسینؑ کے موقف اور اقدام کے متعلق صحیح
نتیجے پر نہیں پہنچا جاسکتا، اسکی واقعاتی اور عملی حالت کو بھی پیش نظر رکھنا ہوگا۔

پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ خلافت و امارت کی ایک ہی قسم نہیں ہے، اسکی دو قسمیں ہیں

(۱) صحیح اسلامی خلافت و امارت جو اسلام کے معیار کے مطابق ہو، جس کا خلیفہ مسلمان
کا منتخب ہو، جس کا دستور کتاب و سنت کے مطابق ہو۔ جس کے سیاسی و اجتماعی امور و مسائل
اہل حل و عقد کے مشورے سے انجام پاتے ہوں، جس کا بیت المال مسلمانوں کا بیت المال

ہو، خلیفہ صرف اس کا منصرم اور امین ہو، جس کا خلیفہ اور امیر دستور خلافت کا خود
سب سے زیادہ یا بند ہو، اسلام کے اوامر و نواہی اور معروفات و منکرات کی پابندی
میں خلیفہ مسلمانوں کیلئے معیار اور نمونہ ہو، مختصر یہ کہ جیسے خلفائے اربعہ تھے، اور صحیح خلافت

خلفائے اربعہ کی خلافت تھی، یا جو ان کے نقش قدم پر چلتے والے خلیفہ و امیر ہوں،

(۲) نام نہاد اسلامی خلافت و امارت اور نام نہاد امیر و خلیفہ، جس نے صحیح اور غلط

ہر طرح کی تدبیر سے کام لے کر حکومت و اقتدار حاصل کر لیا ہو، جس کا دستور و آئین کتاب و سنت کے عین مطابق نہ ہو، یا ہو تو اس پر پورے طور پر عمل دیا نہ ہوتا ہو، دوسروں کیلئے کچھ احکام و قوانین ہوں اور امیر و خلیفہ، اس کے اعوان و ارکان، اور غرہ و اقربائے کچھ اور، خلافت میں سرے سے شوریٰ کا وجود ہی نہ ہو، یا غلط ہو، جس کے بیت المال پر خلیفہ کو ایسا ذاتی اختیار و تصرف حاصل ہو کہ خلیفہ اس کو اپنی ملک کے طور پر استعمال کرتا ہو، جس کو چاہتا ہو دیتا ہو اور جس کو چاہتا ہو محروم رکھتا ہو، اپنی مصلحت اور مرضی کے مطابق خرچ کرتا ہو، مسلمانوں کو مواخذہ اور احتساب کا حق حاصل نہ ہو، خلیفہ کی حاکمانہ اور ذاتی زندگی مسلمانوں کی تنقید سے بالکل آزاد ہو، وہ جس طرح چاہتا ہو، من و نے طور پر سلطنت اور حکومت کے امور و مسائل انجام دیتا ہو، اور خود جیسی زندگی چاہتا ہو گزارتا ہو مسلمانوں کو نہ جرح و تنقید کا حق حاصل ہو اور نہ نظام خلافت اور خلیفہ کو بدلنے کا۔ ایسی خلافت محض نام کی خلافت ہوتی ہے، اور ایسی خلافت کافران و اوحکمران محض نام کا خلیفہ ہوتا ہے۔

یزید کی امارت و املا یزید کی امارت و خلافت بھی اسی دوسری قسم میں داخل تھی اور اس کے اعتبار سے یزید امیر و خلیفہ کہلاتا تھا نہ کہ ان معنوں

میں جن معنوں میں حضرت خاغلے اربعہ رضی اللہ عنہم امیر اور خلیفہ کہلاتے تھے، اور جس کا پوتہ کا عباسی صاحب نے پٹیا ہے، امام ابن تیمیہ کی تحریرات ملاحظہ ہوں،

(۱) لم نعتقد انہ من الخلفاء الراشدين كما قال بعض المجلة من الاكراد (۲۷۹)

(۲) خلافة النبوة ثلاثون سنة صام مدھا ما ورد فی الحدیث وان عنیت باعتقاد امامہ ہم یہ عقیدہ نہیں رکھتے کہ یزید خلفائے راشدین میں سے ہے (یعنی انہیں کی طرح خلیفہ راشد ہے) جیسا کہ بعض جاہل گردوں نے کہا ہے۔

خلافت نبویہ کی مدت تیس سال ہے، اس کے بعد ملکیت قائم ہو گئی، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے، (پس یزید خلیفہ راشد تو ہو نہیں سکتا، البتہ)

یزید انہ کان ملک وقتہ و
صاحب السیف کمالہ من
المرزانیۃ والعباسیۃ فہذا امر
متین (۱۸)

(۳) فکون الواحد من هؤلاء
اما بمعنى انه كان له سلطان
ومعه السيف يوتي ويضرب ويحلي
ويحرم ويحكم وينفذ ويقسم الحد
ويجاهد الكفار ويقسم الاموال
امر مشهور متواتر لا يمكن محذور
وهذا معنى كونه اماما خليفه
وسلطانا كما ان امار الصلوة
يعلى بالناس فاذا ارادنا حلا
فيما ان القول بانہ امام امر
مشهور محسوس لا يمكن المكابرة
فيه واما كونه بزازا فاجرام طينا
او عاصيا فذلك امر اخر فاهل
السنۃ اذا اعتقدوا امامۃ الواحد
من هؤلاء یزید او عبد الملک علو
المنصور او غیرہم کان بهذا الا
عتباس (۱۹ تا ۲۰)

اگر تم یزید کی امامت کے اعتقاد سے یہ مراد لیتے ہو
کہ وہ اپنے وقت کا بادشاہ اور صاحب سیف
تھا، جیسے اس کے جیسے دوست مروانی اور عباسی
حکمران، تو یہ بات یقینی ہے کہ اس کا اقتدار حاصل تھا
یزید اور مروانی و عباسی حکمرانوں میں سے کسی
کا امام ہونا اس معنی میں ہے کہ اس کو اقتدار
حاصل تھا، اس کے ساتھ تلوار تھی، وہ جسے
چاہتا تھا منصب ولایت پر مقرر کرتا تھا، جسے
چاہتا تھا مقرر کر دیتا تھا، جسے چاہتا تھا عطا
کرتا تھا اور جسے چاہتا تھا محروم رکھتا تھا، وہ
حکم دیتا تھا اور اسے نافذ کرتا تھا، وہ کفار سے
جہاد کرتا تھا اور ملل تقسیم کرتا تھا، یہ سب کچھ مشہور
و متواتر بات ہے، اس کا انکار ممکن نہیں، اور یہی
معنی میں یزید کے امام خلیفہ اور سلطان ہونے کے
جیسا کہ امام نماز جو لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے پس جب
ہم کسی شخص کو لوگوں کو نماز پڑھاتے ہوئے دیکھیں
تو یہ کہنا کہ وہ امام ہے تو وہ ایک دیکھی ہوئی بات
ہے، جیسا کہ امام نماز ہو گا، رہا اس کا نیک
و بد، اٹھا کر یا نہ اٹھا کر، یہ تو دوسری بات ہے
المہنت یزید یا عبد الملک یا منصور وغیرہم میں سے
کسی کی امامت کا اعتقاد رکھتے ہیں تو اس کا اعتبار

احادیث ممانعت خروج والنکار اطاعت کی دو اقسام

جس طرح الامارت و امامت کی دو قسمیں ہیں اسی طرح امیر
و امام کی اطاعت سے انکار اور اس کے خلاف خروج
کی ممانعت سے متعلق احادیث بھی دو قسم کی ہیں۔ ایک

قسم ان حدیثوں کی ہے جو حقیقی و عادل امیر و امام سے متعلق ہیں۔ اور دوسری قسم ان
حدیثوں کی جو مجازی اور غیر عادل امیر و امام سے متعلق ہیں۔ یہ دونوں قسم کی حدیثیں
اپنے مضامین سے صاف پہچان لی جاتی ہیں، ہم مثال کے طور پر دونوں قسموں کی کچھ
حدیثیں نقل کر رہے ہیں۔

۱۔ حقیقی، صالح اور عادل امیر و امام سے متعلق حدیثیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
جس نے میری اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے
اللہ کی نافرمانی کی، اور جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی، اور جس نے امیر
کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی، امام ہی وہ ہے جس کے اور معزین نہیں ہو سکتے
ہے، اور اس کے ذریعہ بپاؤ کیا جاتا ہے، پھر اگر امیر تقویٰ اللہ اور عبادت کے لئے
تو اس کیلئے اس کا اجر ہے اور اس کے برعکس کرے تو اس کا اجر بھی اور پست
(متفق علیہ۔ مشکوٰۃ)

ام المومنین رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا۔ اگر تم بیکان اور ناک کشا ہو غلام بھی امیر مقرر کر دیا جائے جو کتاب اللہ کے احکام کے
مطابق تمہاری قیادت کرتا ہو تو اس کی بات سنو اور اطاعت کرو۔ (مسلم۔ مشکوٰۃ)

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا۔ سلطان (امام عامل) زمین میں خدا کا سایہ ہے۔ خدا کے حکم رسیدہ بندے اس کی پناہ
میں آتے ہیں۔ پس اگر وہ عدل کرتا ہے تو اس کو اس کا اجر ملتا ہے، اور بدعت پر اس کا شکر نہیں

ہے۔ اور اگر وہ جو کرتا ہے تو اس کا گناہ اس پر ہے اور رعیت پر صبر کرنا لازم ہے۔ (مشکوٰۃ)

صلوا خمسکم و صوموا شمسکم
وادوا زکوٰۃ اموالکم و اطیعوا اذا
امرکم تدخلوا جنة ربکم (منہج الامت
از شاہ اسماعیل شہید دہلوی)

پانچ وقت کی نمازیں پڑھو، ماہ رمضان کے
روزے رکھو۔ اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کرو
اپنے امیر کی اطاعت کرو، اور اپنے رب کی جنت
میں داخل ہو جاؤ۔

یہ اور اس طرح کی جتنی حدیثیں ہیں وہ حقیقی اور عادل امام اور خلیفہ سے متعلق ہیں۔
۲۔ دوسری قسم کی حدیثیں —

لیکن بعدی ائمتہ لا یجتہدون
بحدائی ولا یستنون بسنتی و سیقوم
فیہم در حال قلوب الشیطن فی جثمان
النس قال، حذیفة قلت کیف أصنع
یا رسول اللہ ان ادرکت ذلک
قال تسبح و تطیع الامیر فان ضرب
ظمیرہ و أخذ مالک فاسمع و اطع
(ترجمان القرآن جلد ۳ نمبر ۲)

میرے بعد ائسے ائمہ ہوں گے جو نہ میری ہدایت پر
چلیں گے اور نہ میری سنت کی پیروی کریں گے
اور ان میں ایسے لوگ بھی اٹھیں گے جن کے
دل انسانی قالب میں شیطانوں کے ہیں
حضرت حذیفہؓ نے پوچھا، اگر میں وہ زمانہ پاؤں
تو کیا کروں؟ فرمایا (اس کے سوا چارہ نہیں کہ
امام کی سنو اور اطاعت کرو۔ اگرچہ تمہاری پیٹھ
پر کوڑے برس جائیں اور تمہارا مال چھین لیا جائے
بجز بھی سنو اور اطاعت کرو)

حضرت مالک بن عوفؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
تمہارے بہترین امام وہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرو اور وہ تم سے محبت کریں، تم ان پر رقت بھیجو
اور وہ تم پر رحمت بھیجیں اور تمہارے بدترین ائمہ وہ ہیں کہ تم ان سے بغض رکھو اور وہ تم سے
بغض رکھیں۔ اور تم ان پر لعنت بھیجو، اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔ مالک بن عوفؓ کہتے ہیں کہ
ہم صحابہؓ نے پوچھا۔ اے اللہ کے رسول! کیا اس حالت میں ہم ان کو چھوڑ دیں؟ فرمایا۔ نہیں

تا وقتیکہ وہ تم میں نماز قائم رکھیں، (مکر فرمایا) نہیں تا وقتیکہ وہ تم میں نماز قائم رکھیں۔
 خبردار جو کسی پر والی مقرر کیا گیا وہ والی ہے۔ پس کوئی شخص والی سے کوئی ایسی بات ظہور میں
 آتے ہوئے دیکھے جو خدا کی معصیت ہو تو جو معصیت ایسی ظاہر ہو تو اس سے کراہت کرے
 اور اس کی اطاعت سے دست کش نہ ہو۔ (مسلم مشکوٰۃ)

حضرت شیخ عبدالحی محبت دہلوی نے تشریح کی ہے کہ جس نے امیر کے فعل منکر کا
 اس کے روبرو زبان سے رد کر دیا کہ یہ فعل منکر ہے وہ مداخلت اور نفاق سے بری ہو گیا،
 اور جس نے اسے دل سے مکروہ جانا وہ بھی اس فعل کے وبال سے سلامت رہا اور یہ ایسا کامزور بین
 ورجحان نہیں جس نے اس منکر کو زبان سے روٹیا اور نہ دل سے اسے مکروہ جانا بلکہ اس
 سے راضی رہا۔ وہ بھی گویا اس فعل میں اس کا شریک ہے، اور جس نے اسکا تنہا
 کیا اس کے متعلق تو کہنا ہی کیا ہے؟ (اشعۃ للمعات شرح مشکوٰۃ ص ۱۸۲)
 کیا امام حسینؑ کا خروج خطا اجتہاد تھا؟ اب آئیے یہ دیکھیں کہ کیا حضرت امام حسین
 رضی اللہ عنہ کا خروج خطا اجتہاد تھا؟ اور یہ کہ

جن علماء نے آپ کے اقدام خروج کو خطائے اجتہادی کہا ہے، اس کی حقیقت کیا ہے؟
 حضرت امام کے اقدام خروج کے مسئلے پر غور کرنے سے پہلے ہمیں دیکھنا چاہیے کہ اسلام
 کیا ہے اور خدا نے وحی و رسالت کا سلسلہ کیوں جاری فرمایا؟ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی بعثت کا کیا مقصد تھا اور آپ نے دنیا کو کون سا نظام زندگی اور نظام حکومت دیا؟
 ہمیں معلوم ہے کہ قرآن مجید کی توضیح و تفسیر کے مطابق انسان اس دنیا میں مطلق الخائن
 پیدا نہیں کیا گیا ہے وہ خدا کا خلیفہ اور نائب ہے، اور اس کا مقصد تخلیق اور فرض جیسا
 ہے کہ وہ دنیا میں خدا کے احکام و اوامر کا پابند ہو کر رہے، جو ایسا نہیں کرتا وہ قرآن ہی
 کی رو سے خدا کا خلیفہ اور اس کا نائب نہیں بلکہ اس کا باغی ہے۔

وحی و رسالت کا سلسلہ اسی نظریہ خلافت کی بنیاد پر جاری ہوا، اسلام کے معنی ہی

اس نظام زندگی کے ہیں جو خدا کی بندگی اور اس کی کامل اطاعت و فرماں برداری پر مبنی ہو۔
 حضرت انجیل کے کرام علیہم السلام اسی مقصد کے ساتھ مبعوث ہوئے اور اپنی اپنی قوم
 کو اسی طریقہ زندگی کی دعوت اور تعلیم دیتے رہے، اسی مقصد کے ساتھ خاتم الانبیاء حضرت
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے، قرآن مجید کا نزول اسی غرض سے ہوا، حضور نے
 بنی نوع انسان کو اسی کی دعوت و تعلیم دی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری مقدس زندگی
 اسی مقصد کی تکمیل کی جدوجہد میں گزری حضور کی دعوت و تعلیم سے جو جماعت پیدا ہوئی، اس
 بھی جنہوں نے اسی راہ میں جدوجہد کرنے کا کام لیا، ابتداء سے دعوت سے لے کر آخر تک حضور
 کی ہوا حضور کے ساتھ کی زندگی اسی مقصد کیلئے وقف رہی، اور اس راہ میں وہ تمام قربانیاں
 کی گئیں جو اسی مقصد کیلئے کی جاسکتی تھیں، یہاں تک کہ وہ دستور حیات اور وہ نظام زندگی
 زمین پر قائم اور برپا ہو گیا جو خدا کی طرف سے خدا کے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی
 وسلم پر انزل ہوا تھا، خلافت راشدہ اسی نظام حکومت کا عملی اور معیاری نمونہ تھی، اس نے
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو خلافت علی منہاج النبوة کے مقدس نام سے سرفراز فرمایا
 اب اس کے بعد دین اسلام میں کتنے ہی انقلابات و حوادث رونما ہوئے لیکن امت مسلمہ
 کیلئے نظام زندگی اور نظام حکومت کا معیار اور نمونہ خلافت راشدہ ہی رہے گی، اس کے
 علاوہ جو چیز بھی ہوگی اس کے وجہ و اسباب خواہ کچھ بھی ہوں لیکن وہ خدا کی پسندیدہ نہ ہوگی
 اور نہ امت مسلمہ کیلئے موجب فلاح و سعادت ہوگی، وہ اس لائق نہ ہوگی کہ بر خدا و رغبت
 اسے گوارا کیا جائے، وہ بددعہ مجبوری ہی انگیز کرنے کی چیز ہو سکتی ہے وہ اس لائق نہ ہوگی کہ قابو
 چلتے ہوئے اسے قائم اور برقرار رکھا جائے۔ اور خلافت راشدہ کے نمونے سے لے بیٹے
 کی کوشش نہ کی جائے، جن حدیثوں میں خلافت راشدہ کے اختتام اور غیر صالح و فاسد حکومتوں
 کے قیام کی خبر دی گئی ہے وہ اسلام کے اصول و نظریہ پر اثر انداز نہ ہوگی اور نہ امت مسلمہ کے
 اس فریضہ پر کہ اس کا مقصد زندگی اسی صالح نظام زندگی کا قیام ہے، جس کا دراصل

اسلام حامل ہے، اس مسئلہ پر مفصل بحث حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتاب منصب اور امت میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اب آئیے ہم اس مسئلے پر اس طرح غور کریں کہ امتناع انکار اطاعت اور مخالفت خروج کی حد میں ہمارے سامنے ہیں، اور صورت حال یہ ہے کہ ایک ظالم و جابر اور مفسد اقتدار ہم پر مسلط ہو گیا ہے، اس نے اسلام کے نظام حکومت کے بڑے بڑے آثار و علامات مٹا دیے ہیں، جبر و استبداد، ظلم و عدوان اور فتنہ و فساد کا دور دورہ ہے، لیکن نماز قائم ہے تو ہم کیا کریں؟ ہمیشہ کیلئے اسی اقتدار کی اطاعت کیلئے وقف ہو جائیں؟ اگر کچھ کیا جائے تو زیادہ زیادہ اتنا کہ ہم میں کوئی صاحبِ عزم و حوصلہ ہو تو وہ جان پر کھیل کر اس ظالم اقتدار کے سامنے کھڑا ہو اور کسی مسئلے پر کلمہ حق بلند کر کے اس کے مظالم کا تختہ مشق بن جائے؟ کیا اس طرح کسی بھی ظالم و فاسد اقتدار کا صلح اور عادل بن جانا ممکن ہے؟ ہیں تو کسی ایسے فاسد و ظالم نظام حکومت کا مسلم نہیں جو من کلمہ حق کہہ دینے یا دھڑکنے کے ذریعہ صلح و عادلانہ نظام حکومت سے بدل گیا ہو، مسلمانوں کے کتنے اقتدار وجود میں آئے اور مٹ گئے ایک فاسد اقتدار تھا تو دوسرا فاسد ہی اقتدار اس کی جگہ قائم ہوا، خلافت راشدہ کے بعد بنی امیہ کا اقتدار قائم ہوا، اسکی جگہ عباسی حکومت نے لی، اس کے بعد کتنے ہی دورے اقتدار قائم اور برپا ہوئے لیکن ان سب میں کوئی خاص فرق نہ تھا، اس انقلاب و تغیر میں وہ سب کچھ ہوا جو ایک فاسد اور ظالم اقتدار کو ہٹا کر اسکی جگہ صالح و عادلانہ اقتدار قائم کرنے میں ہو سکتا تھا، بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہوا، لیکن اس مقصد کے پیش نظر کوئی انقلابی جدوجہد نہ ہوئی، اس لئے جو اقتدار بھی قائم ہوا وہ ظالم و فاسد ہی قائم ہوا خواہ کچھ زیادہ یا کم، لیکن ان میں خلافت راشدہ کا نمونہ کوئی نہ تھا، تو کیا حدیثوں کا یہ مطلب ہے کہ امت مسلمہ اس پر مامور ہے کہ وہ ہمیشہ خاموشی کے ساتھ فاسد و ظالم اقتداروں کی اطاعت کرتی رہے، صلح و عادلانہ اقتدار کو بروکھا دینے کا تصور بھی

سے گزیر کیا، اسی لئے بیعت خلافت مکمل نہ ہو سکی۔

آپ نے غور فرمایا مولانا عام عثمانی اور محمود احمد صاحب عباسی کے اس دعوے کا حاصل کیا نکلا؟ کم و بیش تیرہ سو برس سے امت مسلمہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بالاتفاق خلیفہ ہی نہیں خلیفہ راشد مانتی آرہی ہے وہ ہرگز غلط ہے حق و صحیح یہ ہے جو چودہویں صدی کے ان دونوں محققین کی تحقیق ہے۔

اجماع و اتفاق امت کی موجودگی میں ان دونوں عجوبہ روزگار محققین کی بحث و تحقیق تو اس لائق ہے کہ اٹھا کر ان کے منہوں پر مار دی جائے مگر مختصراً علماء و اکابر امت کی رائے بھی پیش کر دی جائے تو بہتر ہو گا کیوں کہ مولانا عثمانی اور جناب عباسی دونوں نے اپنے دعوے اور بیان کے ثبوت میں امام ابن تیمیہ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی رائیں پیش کی ہیں، اسی سے آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان دونوں بزرگوں کی رائیں پیش کرنے میں ان دونوں محققین نے کیسی مغالطہ دہی سے کام لیا ہے۔

اکابر امت کی رائیں اور مولانا عثمانی اور عباسی منا کی خیا تیں
مولانا عام عثمانی اور محمود صاحب عباسی دونوں نے اس دعوے کے ثبوت میں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت صحیح طریقہ پر منقذ نہیں ہوئی وہ صرف سبائیوں کے استیلا رکا نتیجہ حق حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور امام ابن تیمیہ کی رائیوں کے ایسے حصے نقل کر دے جو ان کے ثبات مدعے کے مطابق تھے۔ اور جس حصہ بحث کو خلاف مدعا پایا اس پر پردہ ڈال دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے کیا رائے رکھتے ہیں وہ ذیل کی تفصیل سے معلوم ہوگی۔

حضرت شاہ صاحب از الہ الخلفاء عن خلافت الخلفاء کے مقصد اول کی فصل

دل میں نہ آئے، اگر ایسا نہیں تو حدیثوں کا مقصد و مدعا کیا ہے !

خلافت راشدہ و حکومت صالحہ کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے وہ تو اس لئے کہ اس کی اطاعت ہی امت مسلمہ کی خیر و فلاح کی ضامن ہے، لیکن فاسد و ظالم اقتدار کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے وہ خیر و فلاح کے حصول کیلئے نہیں بلکہ اس فتنہ و شر اور ظلم و فساد سے بچنے کیلئے، نیز اس لئے کہ نظم مملکت میں اختلال و امح ہونے سے اسلام کو مزید نقصان نہ پہنچے، تو یہ اقتدار بدرجہ مجبوری انگیز کرنے کی چیز ہوا نہ کہ رضا و خوشی اطاعت کرنے کا، اور نہ اسلام نے ایسے نظام کی تائید و تحسین کی ہے

جب دونوں طرح کی حدیثوں کا مقصد و مدعا کھل کر ہمارے سامنے آگیا تو ہم حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام خرچ کو خطائے اجتہادی کیوں مانتے؟ یہ تو کہا نہیں جاسکتا کہ انکار اطاعت و خرچ کی حدیثوں سے حضرت امام بے خبر تھے، پھر خود عباسی صاحب نے ہمیں یہ بتایا ہے کہ مانعین اقدم میں سے لعین حضرت نے ان حدیثوں کے پیش نظر حضرت امام کو اقدام خرچ سے منع کیا، پھر بھی حضرت امام اقدام سے باز نہ آئے، تو کیا انھوں نے دانستہ حدیثوں کی خلاف ورزی کی؟ میرا خیال ہے عباسی صاحب کے سوا حضرت امام عالی مقام کے متعلق کوئی یہ کہنے کی جرات نہیں کر سکتا، حضرت امام سے زیادہ کتاب و سنت کی پابندی کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟

جن علماء و کابر نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کو خطائے اجتہادی قرار دیا ہے علامت آپ کے اقدام کے نتیجے کی بنا پر اسے خطائے اجتہادی کہتے ہیں، اور یہ بنا محل نظر ہے، ہر انسانی اقدام کا نتیجہ پردہ غیب میں متور ہوتا ہے، خاصانِ خدا اور علمبردارانِ حق نے ہمیشہ ظلم و فساد کے خلاف اقدام کئے ہیں۔ اور وہ کامیاب بھی ہوئے ہیں اور ناکامیاب بھی، وہ احکامات فرض کے جذبے سے اٹھتے، اور نیچہ خدا کے حوائے کر کے احکامات فرض کیلئے جانیں لٹا دیں، خدا کے سبوت کو وہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام تک حق کی راہ میں قتل بھی ہوئے اور سولی پر بھی چڑھائے گئے، اور ان کے پیروں کے
جسموں سے لوسے کی گنگھیوں سے گوشت کھینچ لئے گئے، پھر تاج کے اعتبار سے حضرت
امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام حق کو خطائے اجتہادی کیوں مانا جائے؟ سید احمد شہید اور
شاہ اسماعیل شہید کی تحریک جہاد بھی کل کی بات ہے، یہ صحیح ہے کہ وہ غیر مسلم اقتدار کے خلاف
لڑتے تھے، لیکن جانی و مالی قربانیوں کے اعتبار سے دونوں اقداموں میں کیا فرق تھا؟ لیکن
کیا یہ قربانیاں رالگاں گئیں؟ نتیجے کی ایک مادی ہی صورت نہیں ہے، اخلاقی اور روحانی
صورت بھی ہے، ان شہدائے حق کی قربانیاں آج بھی مسلمانوں میں شہادت حق کا زلزلہ
پیدا کر رہی ہیں، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہادت حق کا وہ آتش کدہ روشن
کر دیا ہے جو قیامت تک امت مسلمہ کے سینے کو گرم رکھے گا، اسلام کا سربراہ جہادِ نبویؐ
نہیں شیریت ہے۔

زندہ حق از قوت شیریت است	باطل آخر داغ حسرت میری است
چوں خلافت رشتہ از قرآن گسخت	حریت را نہ ہر اندر کام ریخت
خواست آں سر جلوئے خیر الامم	چوں سحاب قبلہ باران اور قدم
ہر زمین کر بلا بارید و رفت	لالہ در دیوانھا کا رید و رفت
تا قیامت قطع استبداد کرد	موج خون را از چمن آباد کرد
ما سوا اللہ را مسلمان بندہ نیست	پیش فرعون نے سرش افگند نیست
خون او تفسیر این اسرار کرد	ملت خوابیاء را بپا رکند
دیز قرآن از حسین امویتم	ز آتش او شعلہ ہا اندوختیم

تاریخ از دھمہ اشش لڑاں ہنوز

تازہ از بکیرا و ایمان ہنوز

اقبال

حضرت امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے بارے میں جو بات ہم نے کہی ہے

وہی علامہ ابن خلدون نے اپنے انداز میں کہی ہے، فرماتے ہیں: حضرت امام سے مواجہہ
فہمی میں کچھ غلطی ہوتی لیکن چونکہ یہ غلطی امور دنیاوی میں تھی اس لئے یہ آپ کی عکسیت شان
پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا شرعی حکم تو اس کے سمجھنے میں آپ نے ہرگز غلطی نہیں کی۔

(ترجمہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۱)

ایک بار ایک مفسر نے حضرت مولانا اسماعیل تہجدؒ کی کتاب منہج امامت کے
مختلف مباحث کو لے کر علامہ ابوالاعلیٰ مودودی سے ایک طویل استفسار کیا تھا، اسی
میں ایک شق یہ تھی۔

”یہ یونانی حکومت کے خلاف حضرت امام حسینؑ و حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے جو کوششیں
کی تھیں کیا وہ ناجائز تھیں؟ کیا حضرت حسینؑ اس چیز میں غلطی تھے؟ اگر سلطنت
جابرہ کے خلاف کوشش کرنا نہ روئی ہے تو دیگر بھی نہ لے حضرت امام حسینؑ کا ساتھ
کیوں نہیں دیا؟ بلکہ ان میں تو بعض اموی خلافت تک حیات رہے، انھوں نے کیوں
کوئی جدوجہد نہ فرمائی؟“

اس سوال کے جواب میں حضرت علامہ مودودی لکھتے ہیں۔

”مسائلوں کی بگاڑی حکومت کے محلے میں احتیاط ضروری ہے تاکہ ایک خرابی
کے مٹانے کی کوشش میں کوئی اس سے بڑی خرابی رونما نہ ہو جائے۔ ایسا یہ امر کہ نصیحت
اور تبلیغ و عقیدے کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی جائے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ
یہ امر کہ بگڑے ہوئے نظام کو بزورِ درست کرنے کی کوشش کی جائے اس میں اختلاف رونما
ہو سکتا ہے، میں جہاں تک سمجھ سکا ہوں جو شخص یہ محسوس کرے کہ وہ اس بگڑے ہوئے نظام
کو بدل دینے کیلئے کافی قوت رکھتا ہے اور جس کی نیت اپنے لئے حکومت حاصل کرنا
نہ ہو بلکہ شریعت الہی کی حکومت قائم کرنا ہو اس کیلئے اٹھنا اور جدوجہد کرنا فرض ہے۔
نہ کہے گا تو گنہ گار ہوگا، اور جسے یہ اندیشہ ہو کہ وہ اصلاح حال کی قدرت نہیں رکھتا

اور ظالم حکومت کے مقابلے میں خروج کا نتیجہ فساد کے سوا اور کچھ نہ ہو گا، اس کیلئے خروج جائز نہیں۔ اس کی دلیل میں علامہ مودودی نے یہ حدیث نقل کی ہے۔

ما من نبی بعثہ اللہ فی امتہ
قبلی الا حکان من امتہ حواریون
واصحاب یاخذون بسنتہ ولقد
باصرا ثم انھا تخلف من بعدہم
خلوف یقولون ما لا یفعلون و
یفعلون ما لا یومنون فمن جاهد
بیک فهو مومن ومن جاهد بلسانہ
فهو مومن ومن جاهد بقلبہ
فهو مومن ولیس وراء ذلک
من الایمان من خردل۔

(ترجمان القرآن جلد ۲۳ نمبر ۱۰۷)
اور ان کے زوال کا آئندہ ہوا اور جو اس دہے سے بھی گیا گذرا ہو اس میں رالی برابر بھی پائی
نہیں ہے۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے کس حالت میں خروج کا فیصلہ کیا اس کی نسبت
خروج کا فیصلہ کیا اس کی نسبت علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں۔

اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب یزید کا فتنہ و فوج تمام اہل زمانہ کے سامنے اٹھ ا
ہو گیا تو طرفداران اہل بیت نے کوفہ سے حضرت امام حسین کو بلوایا۔ اور کہا کہ آپ شریف
لائیں ہم آپ کی پشت پناہی کیلئے تیار ہیں۔ حضرت امام نے سوچا کہ یزید کی بدکاریوں
کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی خصوصاً جب کہ اس پر قدرت بھی ہو تو پھر تائید

کیوں کی جانے؟ اور آپ نے اپنے میں اس کی اہلیت بھی پائی اور شوکت بھی، اہلیت تو ہر حال آپ پر تھی آپ کے خیال سے بھی زیادہ تھی، لیکن شوکت کے اندازہ میں آپ بھیجے لفظ لفظ پر نہ پہنچ سکے۔

اس سلسلہ بحث میں علامہ نے مزید لکھا ہے،

”حضرت امام حسینؑ سے معاملہ فہمی میں کچھ غلطی ہوئی لیکن چونکہ یہ غلطی امر دنیوی میں تھی اس لئے یہ آپ کی عظمت شان پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا حکیم شری تو اس کے سمجھنے میں آپ اسے ہرگز غلطی نہیں کی، کیونکہ اس کا مدار آپ کے گمان پر تھا، اور آپ کا گمان یہی تھا کہ آپ کے خروج پر قدرت حاصل ہے۔“

اور یہ ہم نے جو جوی کیا ہے کہ حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ سے اجتہاد میں کوئی غلطی نہیں ہوئی، اپنے لفظوں میں علامہ ابن خلدون بھی وہی بات کہہ رہے ہیں، نہ آپ نے صدیقوں کی خلافت و رزائی کی نہ حکیم شرع کے سمجھنے میں آپ سے کوئی غلطی ہوئی، نہ صرف یہ کہ جس حالت کے پیش نظر آپ نے خروج کا فیصلہ کیا تھا۔ وہ کوفہ کے نئے والی ابن زیاد کے بے بناء تشدد سے اچانک بدل گئی، اور اسے حضرت امام کے اجتہاد سے کوئی تعلق نہیں، اس کی مزید تفصیل عباسی صاحب کے ایک اور بحث کے سلسلے میں آگے آئے گی،

ہم اور ابن حضرت امامؑ اور صحابہؓ | عباسی صاحب نے ان دونوں عنوانوں سے جو خاموشی کی ہے اس کے متعلق اصولی جواب ہم اوپر دے چکے ہیں۔ یہاں علامہ ابن خلدون کی رائے پیش کر رہے ہیں۔ علامہ لکھتے ہیں۔۔۔

”حضرت امام حسینؑ کے علاوہ دیگر صحابہؓ جو مجاز میں تھے یا زید کے پاس شام عراق میں تھے اور اسی طرح ان کے تابعین زید پر خروج کو نامتناہی سمجھتے تھے اگرچہ وہ فاسق ہی تھا کیونکہ اس میں فتنہ اور خونریزی کا خطرہ تھا۔ اسی لئے وہ اس سے بچے رہے اور حضرت امام کا ساتھ نہ دیا۔ مگر یہ بھی نہیں کہ ان کو برا ٹھہراتے یا گناہ کا رقرار دیتے، کیونکہ آخر آپ

نے دوسرے متدبر علامہ امام ابو جعفر موافق قیاسم نے بھی لکھا ہے کہ حضرت امام حسینؑ کے اجتہاد کے مطابق ان کیلئے خروج نہ صرف جائز بلکہ ضروری تھا۔ (دیکھئے تبجلی کی ڈاک۔ ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۳۸۵ھ)

حضرت امام کا محتاط اور امن پسندانہ طرز عمل
اور کی بحث کا تعلق اس مسئلے سے تھا کہ حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کا مجددانہ انقلابی اقدام صحیح اور حق تھا یا
اس کے برعکس۔ اب اسی بحث کے ستمہ کے طور پر دو

باتیں اور جان لینی چاہئیں۔

(۱) حضرت امام حسینؑ نے ایسا نہیں کیا کہ یکایک خروج کا فیصلہ کیا اور قدم اٹھا
دیا، آپ خاموشی اور صبر کے ساتھ حالات کا انتظار کرتے رہے، اور ایسے حالات
میں قدم اٹھایا جو بظاہر بالکل سناٹا گارتھے، اور انسان کسی اقدام و عمل کا فیصلہ ظاہر
ہوئے کے مطابق کرتا ہے، باطن کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہوتا،
(۲) حضرت امامؑ نے جو اقدام کیا اس کو جنگ و جہل اور حرب و ضرب سے کوئی
تعلق نہ تھا۔ اور نہ آپ کے اقدام میں کوئی ایسا پہلو تھا جسے نظم مملکت پر، اغتال اور
بدنامی کا موجب قرار دیا جاسکے۔

اب آئیے، ان شقوں پر ایک تفصیلی نگاہ ڈالیں۔

(۱) حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزیدی حکومت کے خلاف کوئی اسکیم نہیں
بنائی تھی، نہ وہ کوئی تحریک چلا رہے تھے، اپنے مقدس نانا کے حوالہ مدینۃ النبیؐ میں
خاموشی اور سکون کی زندگی گزار رہے تھے، یزید کا فاسق و فاجر اور بدکار اور بدکردار
ہونا عام ہو چکا تھا، اسی حالت میں کوفہ کے رؤسا اور اکابر کے خطوط آنا شروع ہوئے
کہ وہ یزید کے جیسے فاسق و فاجر اور بدکردار کو امام اور خلیفہ ماننے کو تیار نہیں ہیں، ہم
آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہتے ہیں۔ آپ آئیے اور ہم سے بیعت لیجئے۔ ایسے خطوط ایک
دو یا دس یا پانچ نہیں آئے۔ اتنے خطوط آئے کہ ان کا ایک انبار جمع ہو گیا۔

کہا جاتا ہے کہ اہل عراق مفید اور غدار تھے، حضرت امامؑ کے اعزہ اور دوست
حضرات نے آپ کو سمجھایا کہ عراقی لائق اعتماد نہیں، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ برہنہ

کوفہ رہ چکے تھے، آپ اہل کوفہ کے مزاج و اخلاق اور طرزِ عمل سے براہِ راست ذاتی واقفیت رکھتے تھے، اچھے اور برے ہر جگہ ہوتے ہیں، کوفہ میں بھی ایک ہی طرح کے لوگ نہ تھے، حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء جیسے مخلص اور جاں نثار بھی تھے، حضرت امام بھی بغیر غور و فکر کئے کوفہ جانے کیلئے تیار نہیں ہو گئے، نتائج و عواقب پر بار بار غور کیا۔ عباسی صاحب ہی نے "البدایہ والنہایہ" کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔
 مؤلف یرید ان یسیر الیہم و صرح یجمع الاقامۃ (مثلاً) یعنی حضرت امامؑ کبھی تو یہ ارادہ فرماتے کہ اہل کوفہ کے پاس چلے جائیں اور کبھی یہ سوچتے کہ ان سے دور رہی ہی جائے۔ اس تذبذب کے بجائے یکسوئی حاصل کرنے کیلئے آپ نے انتہائی صبر و تحمل اور دوراندیشی سے صورت اختیار کی، اپنے معتمد اور چہرے بھائی حضرت مسلم بن عقیل کو اپنے نمائندہ کی حیثیت سے صورتِ حال کا جائزہ لینے کیلئے کوفہ بھیجا، اور ان کو بہت کر دی کہ وہ اہل کوفہ کو اپنے قول و قرار اور طرزِ عمل میں صادق پائیں تو خط کے ذریعہ اطلاع دیں ورنہ فوراً واپس چلے آئیں۔

یہ بات بھی خود عباسی صاحب نے لکھی ہے، (مثلاً) اب آپ غور کیجئے ایک محتاط اور دوراندیش آدمی اس کے سوا اور کیا طریقہ اختیار کر سکتا ہے؟
 حضرت مسلمؑ کوفہ پہنچے، وہاں کے رؤساء و اکابر اور عوام سب نے آپ کا پرچوش خیر مقدم کیا، ہزاروں آدمی حضرت امامؑ کی بیعت میں داخل ہو گئے، اور سب نے قسم کھا کھا کر حضرت امامؑ کی نصرت و اعانت کا اقرار کیا، اس کے متعلق بھی عباسی صاحب نے "البدایہ والنہایہ" کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔ فبالیعۃ علی امرۃ المحبین وحلفوا لیصر منہ بالضم و اموالہم (مثلاً) یعنی اہل کوفہ نے حضرت امامؑ کی امامت کی بیعت کی اور قسم کھا کر اقرار کیا کہ وہ اپنی جان و مال سے حضرت امامؑ کی نصرت و اعانت کریں گے۔
 حضرت مسلمؑ نے اہل کوفہ کا یہ جوش و خروش اور جذبہ اخلاص و نصرت دیکھا تو حضرت

امام حسینؑ کو ایک وثوق آمیز خط لکھا کہ اٹھاؤ ہزار آدمی میرے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہیں، آپ میرا مکتوب دیکھتے ہی کوفہ کیلئے روانہ ہو جائیں، تمام لوگ آپ کے حق میں ہیں، یہاں نہ کوئی خرید کو پسند کرتا ہے اور نہ اس سے واسطہ رکھنا چاہتا ہے۔ عباسی صاحب نے متن کے ساتھ اس خط کو نقل کیا ہے۔

اُدھر حضرت مسلمؑ نے حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ کو خط لکھا اور اُدھر کوفہ کی حالت نے پٹا کھایا۔ حضرت عثمان بن بشیر انصاریؓ تھے تو حضرت علیؑ کے وقت سے حضرت معاویہؓ کی پارٹی میں تھے، بہر حال وہ ایک حامی تھے ان کی پالیسی متبدل تھی، حامیان حکومت نے جن میں عمر بن سعدؓ تھا، یزید کو لکھا کہ یہاں کسی سخت گیر والی کو بھیجا جائے، یزید کا چھیرا بھائی عبید اللہ بن زیاد لہرہ کا والی تھا جو بڑا ہی تشدد پسند اور سخت گیر تھا، یزید نے کوفہ کو بھی اس کے چاروں طرف دے دیا، یہی باب کا بیٹا تھا جس نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے عقیدت کثیر تھے، ان میں بابل کو یزید میں بند کر کے ان کے ہاتھ کٹوا دئے تھے، اُدھر جس کی تحریک پر حضرت حجر بن عدیؓ اور ان کے رفقاء کو حضرت معاویہؓ نے قتل کرا دیا تھا۔

ابن زیاد نے لہرہ سے کوفہ آتے ہی حضرت ہانی کو جن کے یہاں حضرت مسلم بن عقیلؑ مقیم تھے گرفتار کرایا، یہ حضرت مسلمؑ کیلئے بڑے امتحان کا وقت تھا، ان کا ایک حامی اور سرد گرفتار کر لیا جیسے اور وہ خاموش بیٹھے رہے، یہ بات سیاست و اخلاق دونوں کے منافی تھی، پھر حضرت ہانیؑ کے بھائی حضرت مسلمؑ کی گرفتاری کی باری تھی، اس لئے حضرت مسلمؑ کیلئے آزمائش کی آگ میں کودنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا، چنانچہ آپ لٹھے، آپ کے ہزاروں پیروں نے آپ کا ساتھ دیا، آپ ان کو دے کر ایوان حکومت کے سامنے پہنچ گئے، آپ کا مطالبہ صرف ہانیؑ کی رہائی کا تھا، مگر ابن زیاد نے ان کو یہاں کر دینا تو کوئی ناگوار صورت رونما نہ ہوتی، ہر وقت وقت سکون ہو جاتا، حالات کو سازگار ہی دیکھ کر حضرت مسلمؑ نے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کو کوفہ آنے کا خط لکھا تھا، حالات کے بدل جانے پر آپ کوفہ سے مجاور دایس چلے جاتے، لیکن یزید کی

حکومت تو پہلے ہی سے حضرت امام حسینؑ کے خلاف کارروائی کرنے پر تلی ہوئی تھی، اور آپ کو نزدیک ہی بخت پر مجبور کر دی تھی، ابن زیاد حضرت مسلم بن عقیلؑ کے ساتھ کوئی نرمی اور رشتہ کیا کرتا؟ درباری دوسرا اور افسر ہمیشہ تجدید و انقلاب کی راہ کے سنگ گراں ہوتے ہیں ایٹ ابن زیاد نے کوفہ کے درباری اعیان و اکابر پر دباؤ ڈالا کہ وہ عوام کو سمجھا بجھا کر حضرت مسلمؑ سے الگ کریں، دوسری طرف اس نے خود حجم کو مخاطب کر کے آتش بار تقریر کی، عورتیں بھی صبح لیکار کرتی اپنے مردوں کو واپس لانے کیلئے مجرم میں پہنچ گئیں، ان حالات نے مل ملا کر عوام کے حوصلے پست کر دیے، اور حضرت مسلمؑ نے ذلت کے ساتھ گرفتار چلنے کی بجائے مردانہ وار لڑ کر جان دیدی،

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو پرامن قدم اٹھایا تھا، وہ ابن زیاد کی سخت گیری سے دفعتاً قتل و غارت کی صورت میں تبدیل ہو گیا، حضرت مسلمؑ کے مکتوب کے مطابق حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ سے کوفہ کیلئے روانہ ہو چکے تھے، عباسی صاحب نے اس سلسلے میں دن تاریخ، منازل سفر، حضرت امامؑ کے کوفہ پہنچنے کے دن اور تاریخ کی عجیب عجیب دو راز کا زکھنیں پھیر دی ہیں، اور ان بات میں کتاب کے کتنے ہی صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ اس مسئلے پر عباسی صاحب نے جو دماغ سوزی اور خامہ فرسائی کی ہے وہ کتنی بے حقیقت ہے اس کی حقیقت حیات الشریعہ اب انصاری ایڈیٹر قومی آواز لکھنؤ نے بخوبی واضح کر دی ہے، (ملاحظہ ہو قومی آواز ۲۱ نومبر ۱۹۵۹ء)

انہیں مباحث میں حضرت امامؑ کے خلاف عباسی صاحب نے یہ پروپیگنڈا بھی کیا ہے کہ آپ نے عین تاریخ حج میں حج کئے بغیر مکہ چھوڑ دیا، عباسی صاحب کو اتنی خبر نہیں کہ حضرت امامؑ تو مجتہد تھے اتنی بات تو ایک معمولی مسلمان بھی جانتا ہے کہ حج زیارت میں ایک ہی بار فرض ہے، اور حضرت امامؑ کتنے حج کر چکے تھے ان پر حج کچھ فرض نہ تھا جسے آپ نے ترک کر دیا، راستہ میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حکومت کے تشدد سے

اول میں خلافت عامہ کے انعقاد کے چار طریقے بیان فرمائے ہیں۔ اسی بحث میں تحریر فرماتے

ہیں :-

اہل علم تکلم کر وہ اندر اندر اندر
خلافت حضرت علی مرتضیٰ بکدام طریق از
طریق مذکورہ واقع شد مقتضائے کلام
اکثر آنت کہ بیعت ہاجرین و انصار کہ
در مدینہ حاضر بودند خلیفہ شد نہ و اکثر نامہا
حضرت مرتضیٰ کہ بابل شام و یثرب و اند شاہ
اس معنی ست۔ (ص ۱۶)

اہل علم نے اس مسئلہ میں بحث کی ہے کہ حضرت
علی مرتضیٰ کی خلافت چار طریقوں میں سے
کسی طریقے پر واقع ہوئی، علماء کی اکثریت
کی بحث کا مقصد یہ ہے کہ حضرت علی ان ہاجر
و انصار کے بیعت کر لینے سے خلیفہ ہوئے جس مدینہ
میں موجود تھے اور حضرت مرتضیٰ کے وہ اکثر خطوط
ہو اپنے اہل شام کو لکھے اس پر شاہد ہیں۔

دیکھئے از النہ الخفاؤ کے اس اقتباس میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا ہے جس میں یہ اشارہ بھی
موجود ہو کہ حضرت علی کی خلافت سیامیوں کے جبر و استیلا کا نتیجہ تھی، اس لئے شاہ صاحب کے
نزدیک حضرت علی کی خلافت منقذ نہیں ہوئی؟ وہ تو دعوت فرماتے ہیں کہ آپ کی خلافت
مدینہ منورہ کے ہاجرین و انصار کے ذریعہ انعقاد پذیر ہوئی، انعقاد خلافت کے ثبوت میں آپ کے
خطوط کو بھی پیش کر رہے ہیں، جو آپ نے اہل شام کو لکھے تھے۔

مقصد اول کی فصل اول کے اختتام پر بطور حاصل بحث فرماتے ہیں :-

چون معنی خلافت و شروای خلیفہ و
انچہ متعلق ست بخلافت و انتہ شدہ وقت
آں رسید کہ باصل مقصد و کتیم اثبات
خلافت عامہ بمائے خلفاء و اربعہ ارجلے

جب خلافت کے معنی اور خلیفہ کی شرطیں اور خلافت
کے متعلقات معلوم ہو چکے تو اب وقت آ گیا کہ ہم
اہل مقصد کی طرف رجوع کریں خلفائے اربعہ کیلئے
خلافت عامہ کا ثابت ہونا اچلے بدیہات سے ہے،

کوفہ کا ماحول یکسر بدل گیا، اور حضرت مسلم شہید ہو گئے، اس لیے آپ نے واپسی کا ارادہ کیا، لیکن
 راہ میں ایک ناقابل حل الجھن سامنے آ گئی ہوئی، برادرانِ حضرت مسلم واپسی کیلئے تیار نہ ہوئے
 انہوں نے کہا: مسلم کے سارے جنگ کے بعد ہم زندہ رہنا نہیں چاہتے، حضرت امام ان کو چھوڑ
 کر خود واپس ہو جانے کو یہ بات معمولی انسانی اخلاق کے بھی منافی ہوتی ہے چلے کہ حضرت امام
 اس کو گوارا کرتے، ناچار آپ کو آگے بڑھنا پڑا، یہاں یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے
 کہ جہاں تک بیعتِ یزید کے مسئلے کا تعلق تھا ہر زمین حضرت امام کیلئے کوفہ کا حکم رکھتی تھی
 آپ جہاں بھی جاتے آپ کی بیعت کا مطالبہ ہوتا، تاہم آپ نے کوفہ پہنچ کر اپنی پوری قوت اس بات
 پر صرف نہ فرمادی کہ جنگ و جدل کی فوج نہ آئے پائے اس لئے کہ آپ اس مقصد سے نکلے تھے
 (۳) اب یہ دیکھئے کہ کیا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام میں جنگ و پیکار اور نظم
 مملکت میں بد نظمی اور خلل پیدا کرنے والا کوئی پہلو پایا جاتا ہے؟ کوفہ اسلامی مملکت کا ایک
 اہم سیاسی مرکز تھا، اور وہاں کے باشندے یزید سے متنفر اور امام کی بیعت کیلئے آمادہ تھے،
 اور بلاواسطہ پر بلاوائیج رہے تھے، یہ صورت جنگ و جدل اور مملکت کے نظم و نسق میں کوئی
 خلل اور بد نظمی پیدا ہوئے بغیر ایک خطہ میں صالح امامت و خلافت قائم ہو جانے کی تھی، اس
 حضرت امام نے اس کے خلاف اقدام کیا، ایسی بات نہ تھی کہ آپ نے اس غرض سے کوئی
 فوجی تیاری کی ہو اور کوفہ پر حملہ کیا ہو، آپ نے جس حالت میں مکہ معظمہ سے کوچ کیا اس
 میں بھی عسکریت اور حملہ آوری کا مطلق کوئی شائبہ نہ تھا، اہل خاندان کے ساتھ جن میں
 خواتین اور گوردے بچے تک شامل تھے، کوفہ کیلئے مکہ سے نکلے تھے، عراقی بھی وہی تھے جو
 آپ کو کوفہ لے جانے کیلئے آپ کے پاس آئے تھے، ان پر بھی فوج کا اطلاق نہیں ہو سکتا،
 حضرت امام کے کوفہ پہنچنے سے پہلے ابن زیاد نے آگے بڑھ کر حضرت امام کو
 محاصرہ میں لینے کیلئے حرکی قیادت میں جو فوج بھیجی تھی اس کو مخاطب کر کے حضرت امام
 نے جو خطبہ دیا تھا وہ ملاحظہ کے قابل ہے۔ آپ نے فرمایا۔

”لوگو!۔۔۔ خدا کے سامنے اور تمہارے سامنے میرا یہ عذر ہے کہ میں خود اپنی خواہش سے یہاں نہیں آیا ہوں، میرے پاس تمہارے خطوط گئے، قاصد گئے، مجھے بار بار دعوت دی گئی کہ ہمارا کوئی امام نہیں۔ آپ آئیے تاکہ خدا ہمیں آپ کے ہاتھ پر جمع کر دے، اگر تم اب بھی اپنی حالت پر قائم ہو تو میں آگیا ہوں، اگر تم مجھ سے ایسا عہد بیمان کرو جو میرے لئے قابل اطمینان ہو تو میں تمہارے ساتھ تمہارے شہر چلنے کو تیار ہوں، اگر ایسا نہیں ہے بلکہ تم میرے آنے سے ناخوش ہو تو میں جہاں سے آیا ہوں وہاں واپس چلا جاؤں گا۔“

(شہادتِ حسینؑ - مولیٰ ابوالکلام آزادؒ)

حضرت امامؑ کے اس خطبے سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ کا اقدام جارحیت و عسکرت اور غزویں و بدلتھی سے یکسر پاک تھا،

آخر میں اتنی بات اور سمجھ لینے چاہیے کہ جبکہ یزید برسرِ حکومت ہوا تھا حضرت امامؑ سے بیعت کیلئے برابر مصر تھا، اور اس کے عمال آپ کے درپے تھے، حضرت امامؑ کو ہر لمحہ خطرہ دامن گیر تھا کہ حکومت کی طرف سے کوئی سخت گیر کارروائی عمل میں لائی جائے اور آپ کسی حالت میں بیعت کیلئے تیار نہ تھے، ظاہر ہے کتنی نازک صورت حال تھی! اگر یزیدی حکومت کا یہ رویہ نہ ہوتا تو اغلب ہے کہ حضرت امامؑ کی طرف سے اقدام کی کارروائی عمل میں نہ آتی کر بلا کا مرحلہ بھی ٹل سکتا تھا، اور یزیدی حکومت کا دامن اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس ہوسے آلودہ ہونے سے بچ جاسکتا تھا اگر ابنِ سعد اور ابنِ زیاد حضرت امامؑ کی بات مان لیتے اور بیعت لینے پر مصر نہ ہوتے۔

اجتہادِ غلطی | شیخ فرخ حضرت علیؑ اور ائمہ اہل بیت کے متعلق کیا نظریات و عقائد رکھتا ہے؟ ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں ہے اور نہ یہاں اس

کا کوئی ذکر ہے، مگر عباسی حنا نے ازراہِ عناد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی اجتہادِ غلطی دکھانے کیلئے ایک شیخِ مورخ کے بیان کو بنیاد بنا کر خوب خوب زہر فشانی کی ہے یہاں یہ ہے۔

”حسین علیہ السلام کو مسلمانوں کے معاملات کا انتظام و انصرام خدائے تعالیٰ کی جانب سے خاص ان کے سپرد تھا، قافلے کے مال کو یا خور کر لیا تھا، (منہا اود ملہ ۱۳۱)

یہ بیان حضرت امام حسینؑ کا کوئی قول نہیں ایک شیعہ کا بیان ہے اور اس میں جس قافلہ کی طرف اشارہ ہے اس کا واقعہ بھی عباسی صاحب نے شیعی موبخ ہی کے حوالے سے لکھا ہے، اس بیان پر خامہ فرسائی کرتے ہوئے آیہ کریمہ ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ“ کو نقل کر کے عباسی صاحب لکھتے ہیں۔

”آپ نے (یعنی آنحضرتؐ نے) اپنے خاندان کو اسکی اجازت نہیں دی کہ آپ سے تعلق رشتہ کی بنا پر وہ امت پر مسلط ہونے کی کوشش کریں“ (ملہ ۱۳۲)

یہ جوت ہے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ پر، عباسی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ نذیر خلفائے راشدین کا جانشین اور امت مسلمہ کا امام برحق تھا، حضرت امام عالی مقامؑ میں کوئی ذاتی خوبی و خصوصیت نہ تھی، وہ محض قربت نبویؐ کے تعلق سے امت پر مسلط ہونا چاہتے تھے، مزید لکھتے ہیں۔

”آپ (آنحضرتؐ) کو چونکہ اس امر کا اچھی طرح احساس تھا کہ بمرورِ ایام آپ کی انقلابی دعوت کو مسخ کرنے کی کوشش میں رشتہ واریوں کو حجت بنایا جائے گا، اس لئے آپ نے خاص اہتمام رکھا کہ سوائے اس دعوت کی پیروی کے اور کسی طرح کوئی فرد آپ کے خاندان کا امت پر مسلط نہ ہونے پائے“ (ملہ ۱۳۳)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خاندان کو تو اپنی انقلابی دعوت کی صرف پیروی کا پابند بنا گئے کہ وہ امت پر مسلط ہو کر اس انقلابی دعوت کو مسخ نہ کرنے پائیں لیکن بنی امیہ کو بذریعہ دستاویز اپنی انقلابی دعوت کا مالک و مختار کر گئے کہ وہ اسے مسخ و متغیر کر کے قیصریت میں تبدیل کر دیں، اور امت پر مسلط ہو جائیں،

عباسی صاحب نے عہد رسالت کے عمال کی ایک فہرست پیش کر کے بھی دکھا دیا ہے

کہ اس میں خاندان رسالت کے کسی شخص کا نام نہیں ہے، اس فہرست سے تو ثابت ہوتا ہے کہ یہ حضور کے جانشینوں کیلئے ایک رہنمائی ہے کہ وہ بھی اقربا النوازی نہ کریں حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ دونوں بزرگوں نے حضورؐ کی اس سنت کی پیروی کی لیکن بنی امیہ نے اس سنت نبویؐ پر کتنا ظلم کیا، اس کی خلافت کا خاندانی میراث بنا لیا، عباسی حسب معلوم نہیں واقعی عباسی ہیں یا عباسی ان کا کوئی تخلص ہے، آنحضرت ﷺ علیہ وسلم کے توراتداروں فاطمیوں اور عباسیوں نے اسی طرح جس طرح بنی امیہ نے خلافت راشدہ کو بٹھا کر اس پر اپنی سلطنت تعمیر کی تھی، اموی سلطنت کو منہدم کر کے بنی امیہ کی لاشوں کے انبار پر عباسی سلطنت کے قیام کا جشن سیمیں منایا تھا، سہ

ویدی کہ خون ناحق پر دانہ شمع را چنناں اماں نہ داد کہ شرب را سحر کند
عباسی صاحب نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو غلط کار ثابت کرنے کیلئے ایک عنوان قائم کیلئے ہے

”اپنے موقف کی غلطی کا احساس“ (مثلاً) حضرت امام عالی مقامؑ پر یہ ایک شرارت آمیز تہمت ہے اس ضمن میں عباسی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کا ماحصل یہ ہے۔

(الف)۔ حضرت امامؑ کوفہ کے قریب پہنچے تو والی کوفہ عبید اللہ بن زیاد کے حکم سے مختہمی نے ایک ہزار سواروں کے ساتھ آگے بڑھ کر حضرت امامؑ کو روکا، (ب) حضرت امامؑ کو جب معلوم ہوا کہ اہل کوفہ آپ کی حمایت سے دست کش ہو چکے ہیں تو آپ نے کوفہ جانے کی بجائے واپسی پر آمادگی ظاہر کی (ج) حضرت امامؑ نے واپسی کے متعلق یقین جوڑیں پیش کیں۔ (د) اہل یہ کہ مدینہ واپس جانے دیا جائے۔ دوم یہ کہ بصورت دیگر کسی سرحدی مقام پر چلا جائے دیا جائے، جہاں آپ کفار سے جہاد کریں، سوم یہ کہ اگر یہ صورت منظور نہ ہو تو شام جانے دیا جائے کہ آپ یزید سے بیعت کر لیں، (مثلاً) عباسی صاحب نے آخری شرط بھی طبری اور ایک روسی مورخ کے حوالے سے لکھی ہے جن کو شیعی اور رضانہ کہنا عباسی صاحب کا کلیہ کلام ہے۔

عباسی صفا کی نقل کردہ تیسری شرط کی یہ بات غلط ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے
 شام جا کر یزید کی بیعت کر لینے پر آمادگی ظاہر فرمائی۔ آپ کا مطلب یہ تھا کہ میں شام جا کر
 یزید سے اپنا معاملہ طے کر لوں، ہم اس کا مستند ثبوت پیش کریں گے، پہلے ہم یہ بتا دیں
 کہ صورت حال کے بدل جانے سے حضرت امام کو اپنے طرز عمل میں جو تبدیلی کرنی پڑی
 اس کو حضرت امام کا ان کے موقف کے متعلق غلطی کا احساس قرار دینا سراسر سفاہت اور
 حضرت امام پر شرارت آمیز اتہام ہے۔ حضرت امام کے موقف کی بحث اوپر آچکی ہے، کوفہ
 میں حکومت کا قیام دراصل آپ کا موقف نہ تھا، موقف تو آپ کا یہ نظر یہ تھا کہ یزید ایک
 فاسق و فاجر اور بدکار حکمران ہے، وہ اس لائق نہیں کہ برفنا و رغبت اس کی اطاعت کی
 جائے۔ اس کے برعکس وہ ایسا ہے کہ اگر سازگار حالات میسر آجائیں تو اس کی حکومت کو
 ایک صالح دینی امارت و خلافت سے بدل دیا جائے۔ کوفہ میں ایسی خلافت و امارت
 کے قیام کا امکان پیدا ہو گیا تھا جو آپ کے موقف کو عملی صورت میں لانے کا ایک ذریعہ تھا،
 اب اگر غیر متوقع طور پر حالات بدل گئے، اور ان کی بنا پر آپ کو اپنے طرز عمل میں تبدیلی کرنی
 پڑی تو اس کو موقف کی غلطی کے احساس کا نتیجہ قرار نہیں دیا جاسکتا، یہ نتیجہ تو جب نکالا
 جاسکتا تھا جب حضرت امام اپنا نقطہ نظر تبدیل کر کے یزید کو فاسق و فاجر حکمران کی بجائے
 ایک متقی و پرہیزگار اور صالح و عادل خلیفہ و امام تسلیم کر لیتے، لیکن یہ بات کسی نے نہیں لکھی
 ہے نہ خود عباسی صاحب کی کتاب میں یہ بات موجود ہے۔

اس ضمن میں عباسی صاحب نے ایک اور پہلو سے بھی بحث کی ہے جس کا حاصل یہ
 ہے کہ اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ حضرت امام نے اپنے موقف سے رجوع نہیں کیا، جب بھی یزید
 پر کوئی الزام نہیں آتا، جب حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ سے جنگ کی تو حضرت حسینؑ کے
 خلاف کیوں تلوار نہیں اٹھائی جاسکتی، جن کی دھوت محض یہ تھی کہ نواسہ رسولؐ اور فرزند علیؑ
 ہونے کی حیثیت سے انھیں خلیفہ بنایا جائے (۱۴۹ و ۱۵۰)
 یہ ثبوت و ثبوت کر بلا میں دیکھنا چاہیے۔

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور ان کی خلافت کے مقابلے میں یزید اور اسکی حکومت کو لانا کتنی بڑی سفاہت ہے ؟ حضرت علیؑ خلیفہ راشد تھے اور ان کی خلافت خلافت راشدہ تھی، یزید فاسق و فاجر تھا اور اسکی حکومت حکومت فاسقہ تھی، حضرت علیؑ سے یزید کو کیا نسبت ؟ جو خلیفہ راشد اور امام عادل اور امام فاسق و فاجر اور جائر کے فرق سے نا آشنائے محض ہو اور نور و ظلمت کو ایک سمجھتا ہوا سکوا اپنی بصیرت و بصارت پر ماتم کرنا چاہیے۔ پھر جیسا کہ ہم بتا آئے ہیں حضرت علیؑ کے مخالف مع حضرت عائشہؓ تمام بزرگوں نے اپنے موقف کی غلطی خود تسلیم کر لی تھی، اگر عباسی صاحب کا یہی ماننا ہے تو منافقت کی بجائے مردانہ وار حقیقت کا مقابلہ کرنا چاہیے تھا اور اہل بیت رسالت کی تباہی و بربادی اور قتل و غارت پر پردہ ڈالنے کی بجائے کھل کر یزیدؒ ابن سعد اور ابن زیاد کی تلواروں کے کا زناموں کو پیش کرنا چاہیے تھا، واقعات کر بلا کو آخر انھوں نے بیان کیوں نہیں کیا ہے ؟ پھر وہ دیکھتے کہ مسلمان ان کے متعلق اور ان کی کتاب کے متعلق کیا رائے قائم کرتے ہیں ؟ ہمیں تو معلوم ہے کہ جنگ جمل کی بنا پر ایک عالم نے بھی حضرت علیؑ کے خلاف لب کشائی نہیں کی، اور یزیدؒ ابن سعد اور ابن زیاد کو اکابر ملت شعی، بائیت، ظالم، مردود اور لائق لعنت قرار دیتے ہیں، حضرت امام حسینؑ پر یہ شرارت آمیز اتہام ہے کہ ان کی دعوت محض یہ تھی کہ لو اسے رسول اور فرزند علیؑ ہونے کی وجہ سے ان کو خلیفہ بنایا جائے، حضرت امامؑ اپنے ذاتی اوصاف و محامد کی رو سے مستحق خلافت تھے، رہا حضرت امامؑ کے دعویٰ خلافت کا معاملہ تو حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما اور علامہ ابن خلدون کا اعتراف اور گزر چکا ہے کہ حضرت امامؑ کے زمانے میں ذاتی اوصاف و کمالات کے اعتبار سے آپؑ بڑھ کر کوئی مستحق خلافت نہ تھا، اور ساتھ ہی یزیدؒ نا قابل برداشت حد تک فاسق و فاجر تھا اور یہی وجہ تھی جو آپؑ نے اہل کوفہ کی پکار پر لبیک کہی۔ ملاحظہ ہو حضرت امامؑ کا وہ خطبہ

جہ آپ نے خواران کی فوج کو مخاطب کر کے ارشاد فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں۔
 اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جو کوئی ایسے حاکم کو دیکھے جو ظلم کرتا
 ہے، خدا کی قائم کی ہوئی حدیں توڑتا ہے، عہد الہی شکست کرتا ہے اور دیکھنے والا دیکھنے پر بھی
 نہ توبہ فعل سے اسکی مخالفت کرتا ہے نہ اپنے قول سے سوخا ایسے لوگوں کو اچھا ٹھکانہ
 نہ بخشے گا، دیکھو یہ لوگ شیطان کے پیروں ہو گئے ہیں۔ جہنم سے سرکش ہو گئے ہیں۔ فساد
 ظاہر ہے۔ حدود الہی معطل ہیں۔ مالی غنیمت پر ناجائز قبضہ ہے، خدا کے حرام کو حلال اور
 حلال کو حرام ٹھہرایا جا رہا ہے۔ میں ان کی سرکشی کو حق و عدل سے بدل دینے کا سب سے
 زیادہ حقدار ہوں، تمہارے بشارت خطوط میرے پاس پیامِ معیت لکیر پونچے، تم عہد کر چکے ہو
 کہ نہ تو مجھ سے بے وفائی کرو گے نہ مجھے دشمنوں کے حوالے کرو گے، اگر تم اپنی اس بیعت
 پر قائم رہو تو یہ تمہارے لئے راہِ ہدایت ہے کیونکہ میں حسین ابن علی ابن فاطمہ رسول کا
 نواسہ ہوں، میری جان تمہاری جان کے ساتھ میرے بال بچے تمہارے بال بچوں کے ساتھ
 ہیں، مجھے اپنا نمونہ بناؤ اور مجھ سے گردن نہ موڑو، لیکن اگر تم ایسا نہ کرو بلکہ اپنا عہد توڑ کر
 اپنی بیعت کا حلقہ نکال پھینکو تو یہ بھی تم سے بعید نہیں، تم میرے باپ بھائی اور عزا و مسلم کے ساتھ
 ایسا ہی کر چکے ہو، وہ فریب خوردہ ہے جو تم پر بھروسہ کرے لیکن یاد رکھو تم نے اپنا ہی نقصان
 کیلئے اوداب بھی اپنا ہی نقصان کر کے، تم نے اپنا حصہ کھو دیا، اپنی قسمت لگا دی، جو بد عہد
 کرے گا خود اپنے ہی خلاف بد عہد کرے گا، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

ایک دوسری تقریر میں ارشاد فرماتے ہیں۔ معاملہ کی جو صورت ہو گئی ہے تم دیکھ
 رہے ہو۔ دنیا نے اپنا رنگ بدل دیا، منہ پھیر لیا، نیکی سے خالی ہو گئی، ذرا لچھٹ باقی ہے، حقیر
 سی زندگی رہ گئی ہے، ہولناکی نے احاطہ کر لیا ہے، افسوس تم دیکھتے نہیں کہ حق پس پشت ڈال
 دیا گیا ہے۔ باطل پر علانیہ عمل کیا جا رہا ہے، کوئی نہیں جو اسکا ہاتھ پکڑے، وقت آ گیا ہے کہ مومن حق
 کی راہ میں بقیائے الہی کی خواہش کرے، میں شہادت ہی کی موت چاہتا ہوں، ظالموں کے ساتھ زندہ
 نہ حضرت امام کا مخاطب ابن سعد بھی تھا کیونکہ وہ مدینہ سے کوفہ آسا تھا، (خلافتِ معاویہ و غیرہ)

رہنا بجائے خود ایک جرم ہے۔ (شہادت حسین - از مولف ابوالکلام آزاد مرحوم ص ۹۷)

کر بلا کا یزدی جنرل ابن سعد

مختصر تعارف

اس کا نام عمر تھا، اس کے والد بزرگوار حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ تھے، جو رشتے میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماموں تھے۔ جلیل القدر صحابی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جاں نثار مبشر بالمحبتہ اور ایران کے فاتح تھے، انھیں محترم باپ کی نسبت سے عمرو بن سعد کہلاتا تھا، اسلامی تاریخ میں تین عمر نہایت مشہور و ممتاز گذرے ہیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، عمر بن سعد اور عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ پہلے اور تیسرے عمر اسلامی تاریخ کے آفتاب و ماہتاب ہیں اور دوسرا عمر اسلامی تاریخ کی پیشانی کا سیاہ داغ ہے۔ اسی لئے مسلمان اسے عمر بن سعد کہنا گوارا نہیں کرتے صرف ابن سعد کہتے ہیں۔ کفر و اسلام سے قطع نظر اپنے باپ کے ناخلف ہونے کے اعتبار سے ابن سعد تقریباً ایسا ہی تھا جیسا ناخلف حضرت نوح علیہ السلام کا بیٹا تھا۔

پسر نوح با بدران منگھست خانہ ان نبوتش گم کرد

ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ نے ابن سعد کو روایت حدیث کے ناقابل قرار دیدیا کہ وہ مسلمان تھا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھتا تھا، نمازوں میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور کی آل پر درود بھیجتا تھا، حضور کا قریب ترین رشتہ دار تھا، لیکن ان تمام باتوں کے باوجود اس نے میدان کربلا میں اپنی زیر قیادت و ہدایت اور اپنی آنکھوں کے سامنے اپنی ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتہائی شقاوت و بربریت کے ساتھ قتل عام کرایا، نہ بوڑھوں پر رحم کیا، نہ جوانوں پر اور نہ بچوں پر، سب کو خاک و خون میں ملا دیا۔

آسمان راحی بود گر خوں بہ بار و بر زمین

بر زوالی آل پاک رحمۃ للعالمین

یزید کے بعد ابن سعد خلافت معاویہ و یزید کے مصنف کا سب سے محبوب ممدوح ہے، اس لئے اس مصنف نے یزید کے بعد سب سے زیادہ اسی کیلئے کذب بیانی، دروغ بانی، بددیانتی و بے ضمیری سے کام لیا ہے، اور اس کے وہ وہ محامد و محاسن بیان کئے ہیں کہ صحیح خامہ انگشت بندان کہ اسے کیا کہئے :-

اپنے محترم باپ کے قابل احترام نام کو اس نے رسوا کیا، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک مسلمان کا جو ایمانی تعلق ہوتا ہے اس کو اس نے پامال کیا۔ خاندان رسالت سے اہلی جو قربتیں تھیں ان کا اس نے خون کیا۔ لیکن مصنف "خلافت معاویہ و یزید" انہیں چیزوں کو اس عالم وستی کی صفائی کی دلیل بناتا ہے، واقعات کے روز روشن میں دنیا کی آنکھوں میں وصول تھینکتا ہے، کہتا ہے ایک مسلمان جو کافر و زندیق نہ تھا، جو تابعی تھا، جو رسول کا کلمہ پڑھتا تھا، جو رسول پر نمازوں میں درود بھیجتا تھا، جو رسول سے قربت قریب رکھتا تھا، وہ اہل بیت رسول کو قتل کیسے کر سکتا تھا؟ یا کر سکتا تھا؟ صحیح کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا؟

مقتات حقائق ہیں، میدان کربلا میں یزیدی فوج کا سپہ سالار ہی ابن سعد تھا، شہادت اظہار کا قتل عام ہوا، اور ابن سعد کی زیر قیادت ہوا، اسکی فوج کے ہاتھوں ہوا، لیکن خلافت معاویہ و یزید کا مصنف نصف النہار میں آفتاب کا انکار کرتا ہے، کہتا ہے یہ سب باتیں فرضی اور وضعی ہیں، گویا حضرت امام حسین کے اہل بیت کے جوانوں اور بچوں نے یزیدی فوج کی تلواروں کی دھار پر خود گلے رکھ دیئے۔ تیرہ سو برس کی طویل اسلامی تاریخ میں نہ ابن سعد کا سا ظالم و شقی پیدا ہوا اور نہ مصنف "خلافت معاویہ و یزید" کا سا ظالموں اور شقیوں کا وکیل صفائی !! بقول امیر القادری صا اگر دقت کر بلا مستعبر نہیں تو کچھ کوئی تاریخ نویس نہیں

سامنے آئیں ارباب نقد و نظر
یہ شہادت نہیں ہے اگر مستعبر

بہت ہی تاریخ کو اک نظر دیکھ لیں
ہر روایت غلط۔ ہر روایت غلط

ابن سعد کی سختی و تابعیت کی حقیقت

جیسا کہ ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے خلافت معاویہ و یزید کے مصنف نے ابن سعد کی شقاوت و بربریت پر پردہ ڈالنے کیلئے اس کو صغیر السن صحابی اور پھر بزرگ تابعی اور راوی حدیث ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جو خود اس بات کا ثبوت ہے کہ ابن سعد صحابی نہ تھا کیونکہ کوئی تابعی صحابی کیسے ہو سکتا ہے؟ ابن سعد کے صغیر السن صحابی ہونے کے ثبوت میں عباسی صاحب نے علامہ ابن حجر عسقلانی کی اصحاب فی تمیز الصحابہ کا ایک اقتباس پیش کیا ہے۔ اور پھر اسی ابن سعد کو علامہ ابن حجر عسقلانی کی تہذیب التہذیب سے لقمہ تابعی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے (ملاحظہ فرمائیے) گویا ابن سعد کا یہاں تک کہ صحابی بھی تھا اور تابعی بھی، اب ملاحظہ فرمائیے کہ دراصل ابن سعد کا تھا اور عباسی تھا۔

پہلے ابن سعد کی صحابیت کی حقیقت ملاحظہ فرمائیے، اصل بات یہ ہے علامہ ابن حجر نے اصحاب فی تمیز الصحابہ میں چار قسم کے صحابہ کا ذکر کیا ہے۔ اور چوتھی قسم ان لوگوں کی ہے جو دراصل صحابی نہ تھے لیکن لوگوں نے غلطی سے ان کو صحابہ میں داخل کر لیا ہے، علامہ ابن حجر نے پہلے ایسے لوگوں کے نام لکھے ہیں پھر وہ روایتیں نقل کی ہیں جو ان کو صحابی ثابت کرنے کیلئے وضع یا بیان کی گئی ہیں، پھر ان وضعی روایات اور بے حقیقت بیانات کی تردید فرمائی ہے، چنانچہ جس باب کے تحت علامہ ابن حجر نے ابن سعد کا ذکر کیا ہے اس کا نام ہی ہے: القسم الرابع فیمن ذکرہم غلطاً و بیانہ، یعنی چوتھی قسم ان لوگوں کے میان میں جو غلطی سے جماعت صحابہ میں داخل کئے گئے ہیں۔ اور اس غلطی کا بیان،

علامہ ابن حجر نے ابن سعد کا ذکر اسی باب میں کیا ہے اور وہ بیان نقل کیا ہے جو آپ کے نزدیک غلط اور بے بنیاد ہے، لیکن عباسی صاحب نے علامہ ابن حجر کے ساتھ یہ خیانت کی ہے کہ ان کی کتاب الاصابہ فی تمیز الصحابہ کے حوالہ سے اس غلط اور بے اصل بیان کو پیش کر کے ابن سعد کو صحابی بنا دیا ہے جو انھوں نے اس کی صحابیت کی تردید کیلئے نقل کیا ہے اور

بدیہات ست چوں مغیرم خلیفہ: شروط

اور اور ذہن

(ص ۲)

کیونکہ جو یہ ہم خلیفہ کا مفہوم اور اسکی شرطیں ذہن میں
لائے ہیں اور حلقے اربعہ کے حالات پر پسند مستفیض
معلوم ہوئے ہیں نگاہ ڈالتے ہیں تو بدیہی طور پر ان
میں خلافت کی شرطوں کا پایا جانا اور مقاصد خلافت
کا اعلیٰ طور پر ان کا ہر جز واضح ہو جاتا ہے۔

آپ نے دیکھا یہاں بھی کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو حضرت علی رضی کی خلافت کے انعقاد
کے خلاف ہو۔ حضرت علیؑ چوتھے ظہیر ہیں ائمہ صا چاروں خلفائے متعلق لکھتے ہیں کہ اثبات
خلافت عامہ برائے خلفائے اربعہ اجلی بدیہات است

حضرت علی رضی کرم اللہ وجہہ الکریم کی خلافت کے متعلق امام ابن تیمیہؒ کی رائے ملاحظہ ہو۔

حضرت علیؑ کی بیعت جس سے صحابہ اور تابعین
کی اتنی بڑی مخلوق رکی جس کا شمار اللہ کے
سوا کوئی نہیں کر سکتا تو کیا یہ حضرت علیؑ کی
امامت کیلئے قایح ہے؟

فہذا ببيعة علی امتنع منها خلق من
الصحابۃ والتابعین من لا یحییہم
الا اللہ تعالیٰ فذلک قایح فی

امامتہ (ص ۵)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہ کرنے والے صحابہ اور تابعین کی جس نہایت پر مولانا غما
اور عباسی صاحب نے خامہ فرسائیاں کی ہیں علامہ ابن تیمیہؒ نے اس بنیاد پر کوڑھادیا
جو لوگ حضرت علیؑ کی بیعت سے و شکش رہے ان کی جلیوگی حضرت علیؑ کی خلافت کے انعقاد پر مطلق
اثر انداز نہیں ہوتی۔ شرائط خلافت کی رو سے آپ کی خلافت بالکل صحیح تھی خود امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں

اس لئے جب حضرت علیؑ کی بیعت ہو گئی اور وہ
صاحب شریعت ہو گئے تو وہ امام ہو گئے۔

ولہذا لما بويع علی وصار معه شوكة صار
امامًا (ص ۵)

علامہ ابن حجرؒ کا تردیدی بیان چھوڑ دیا ہے، میان زیر بحث علامہ ابن حجرؒ کا نہیں بلکہ ابو جبر بن فتحون مالکی کا ہے جسے انھوں نے "الاستیعاب" کے ذیل میں لکھا ہے اور عباسی حاکم نے الاصابہ کے حوالہ سے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۱۲ میں بڑے طمطراق سے نقل کر دیا ہے،

علامہ ابن حجرؒ نے ابن فتحون کے زیر بحث بیان کو نقل کر کے اس پر جو تبصرہ فرمایا ہے اور جسے عباسی حاکم نے چھوڑ دیا ہے وہ یہ ہے۔

قلت قد جزم امام المحدثین
یعنی بن معین بان عمر بن سعد
ولد فی سنة التی مات فیھا عمر بن
الخطیب ذکر ابن ابی خنیمة فی تاریخہ
(جلد ۲ صفحہ ۲۵۱ از روزنامہ انقلاب اردن ص ۵۹)

عباسی حاکم نے مسلمانوں کو اور علمی دنیا کو دھوکا دینے کیلئے علامہ ابن حجرؒ کے متعلق جو تہمت تراشی کی ہے اس کی انتہا یہیں تک نہیں ہو جاتی، ابن سعد کو تابعی ثابت کرنے کیلئے علامہ ابن حجرؒ کی دوسری کتاب تہذیب التہذیب کا حوالہ بھی نقل کیا ہے اور اس کتاب میں بھی بن فتحون مالکی کے بیان کے متعلق علامہ ابن حجرؒ کی یہ رائے موجود ہے۔

قلت اعزب ابن فتحون
فذاکرہ فی الصحابة معتد علی
ما نقلہ عن الفتوح وان اباء
اسرہ علی جمیش فی فتوح العراق
(جلد ۲ صفحہ ۲۵۱ از انقلاب اردن ص ۵۹)

میں کہتا ہوں ابن فتحون نے بڑی ہی انکمپی بات کی
کہ ابن سعد کو صحابہ میں داخل کر دیا، اور اس بات پر
اعتماد کر لیا کہ وہ فتوحات اسلامی میں شامل تھا اور
اس کے بارے میں فتوحات عراق میں ایک فرج کا امیر مقرر کیا تھا

علامہ ابن حجرؒ نے تو ابن فتحون ہی کے بیان پر اس قدر حیرت کا اظہار کیا ہے کہ ان کے
زبان سے کوئی محمود احمد عباسی ہوتا تو علامہ رحمۃ اللہ علیہ سرپیٹ لیتے، عباسی حاکم تو ابن

سود کو صحابی ثابت کرنے کیلئے اس طرح تل گئے ہیں کہ بخاری اور مسلم کی حدیث تک پر جرح و قدح کر کے اس کی صحت کا انکار کر دیا ہے۔

ابن سوری کی ثقاہت | مواہب خلافت معاویہ و یزید نے ابن سود کو صحابی ثابت کرنے کیلئے جس ہتھکنڈے سے کام لیا تھا اسی ہتھکنڈے سے اسے تابعی اور ثقہ محدث اور راوی ثابت کرنے میں کام لیا ہے، اور حضرت علامہ ابن حجر کو بھی تحفہ مشق خیانت بنایا ہے، چنانچہ مصنف نے صفحہ ۲۱۲ میں "تہذیب التہذیب" کی ایک عبارت نقل کی ہے جس میں ہے کہ عمر بن سود نے فلاں فلاں سے حدیثیں روایت کیں اور ابن سود سے فلاں فلاں نے، اور اس طرح لکھا ہے۔

وقال العجلی کان یروی عن اور عجلی نے کہا کہ ابن سود نے اپنے والد سے
ابنہ احادیث و ہوتا تابعی ثقہ حدیثیں روایت کیں اور وہ ثقہ تابعی تھا،
یہ ایک ناقص اقتباس ہے جس کے ذریعہ مصنف خلافت معاویہ و یزید نے دنیا کو سخت
دھوکا دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ علامہ ابن حجر نے ابن سود کو ثقہ قرار نہیں دیا، بلکہ اس کے
ثقہ ہونے کی تردید کی ہے، علامہ ابن حجر کا پورا بیان اس طرح ہے۔

وقال العجلی کان یروی عن اور عجلی نے کہا کہ ابن سود نے اپنے والد سے حدیثیں
ابنہ احادیث و ہوتا تابعی ثقہ حدیثیں روایت کیں اور وہ ثقہ تابعی تھا اور ابن سود ہی ہے
الذی قتل الحسین و فکرا بن ابی خنیسہ لبیدہ جس نے حسین کو قتل کیا تھا اور ابن خنیسہ نے خورانی
لہ ان ابن زیاد بن عمر بن سعد علی حبش سند سے بیان کیا کہ ابن زیاد نے ابن سود کو ایک لشکر
لقبال الحسین و بعث شمر ذی الجوشن کا امیر مقرر کر کے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے جنگ
وقال لہ اذهب معہ فان قتله کرنے کیلئے بھیجا اور شمر ذی الجوشن سے کہا کہ تو بھی
والا فاقبلہ وانت علی الناس و اس کے ساتھ جا اگر حسین کو قتل کر دے تو بہتر
قال خنیسہ عن ابن معین کیف یکن ورنہ تو ان کو قتل کر دینا، اس صورت میں تو ہی

من قتل الحسين ثقة ؟ امير العسكر ہو گا اور ابن سعدی نے حضرت حسینؑ کو قتل

(۱۵۱ - از انقلاب ۲۲ نومبر ۱۹۷۹ء) کیا (چنانچہ ابن خثیمہ نے حضرت ابن معین سے روایت

کی ہے کہ جس نے حضرت حسینؑ کو قتل کیا وہ ثقة کیسے ہو سکتا ہے۔

علامہ ابن حجر کی تہذیب التہذیب کی عبارت ابھی پوری نہیں ہوئی، اور آگے سنئے، غیر

ایک محدث ہیں جنکی کنیت ابوسعید تھی، محدث عمرو بن علی نے متصل ث کے ساتھ ان کا

واقعہ بیان کیا ہے کہ عمرو بن سعد سے حدیث شروع کی قبیلہ بنی ضبعہ

کے ایک شخص نے جس کا نام موسیٰ تھا عینار کو لوکا۔

یا ابوسعید ہذا قاتل الحسین ابوسعید! یہ شخص (جس سے تم روایت کر رہے ہو)

فسکت فقال عن قاتل الحسین تحدثا تو قاتل حسین ہے، یہ سنکر عینار خاموش ہو گئے، وہ

فسکت وصری ابن خراش عن عمرو بن شخص پھر بولا تم ہم سے قاتل حسین کی روایت بیان

علی بن خذلك وقال فقال له جل کرتے ہو، عینار پھر بھی خاموش ہی رہے، اور محدث

اما تخاف الله تروی عن عمر بن ابن خراش نے بھی محدث عمرو بن علی سے اسی

سعد فسکی وقال لا اعود طرح کی روایت بیان کی ہے کہ محدث عینار نے

(تہذیب التہذیب - از انقلاب ۲۲ نومبر ۱۹۷۹ء) ابن سعد سے روایت کرنی چاہی تو ایک شخص

نے ان سے کہا تم اللہ سے ڈرتے نہیں، عمر بن سعد سے روایت کرتے ہو؟ اس پر محدث عینار

رو پڑے اور کہا۔ میں اب کبھی ابن سعد سے حدیث روایت نہ کروں گا۔

امام ابن حاتم رازی صاحب کتاب المجرع والتودیل متوفی ۳۲۷ھ تحریر فرماتے ہیں

فاعبد الرحمن نا ابو بکر بن ابی ہم سے عبد الرحمن نے بیان کیا۔ انھوں نے کہا کہ

خثیمہ فیما کتب الی قال سالت یحییٰ میں امام ابو بکر بن ابی خثیمہ نے خبر دی کہ میں نے خود

بن معین عن عمر بن سعد ثقة امام یحییٰ بن معین سے عمرو بن سعد کے بارے میں

هو فقال کیف یكون من قتل الحسین دریافت کیا کہ کیا وہ ثقة ہے؟ انھوں نے فرمایا

ابن علی رضی اللہ عنہ جو شخص حضرت علی کے فرزند حسین کو قتل کرے وہ
کتاب الجرح والتعزیر جلد ۳ ص ۱۱۲ ثقہ کیسے ہو سکتا ہے
مؤلف "خلافت معاویہ ویزید" نے لکھا ہے کہ عمر بن سعد کو قتل حسین سے متہم کیا
جائے لگا تو متاخرین میں سے بعض کو ان کی مروی احادیث کے لینے میں قابل ہوا پھر علامہ
ذہبی کی رائے نقل کر کے لکھا ہے کہ ان کا زمانہ ابن سعد سے تقریباً سات سو برس بعد کا
ہے (۱۲۱۵) مؤلف کا یہ دعویٰ بالکل جھوٹا ہے، حضرت امام یحییٰ کا سال وفات ۲۴۰
ہے، اور آپ، امام ابو خنیس، امام عبد الرحمن، امام ابن حاتم رازی اسلاء الرجال اور
فن جرح والتعزیر کے مسلم الثبوت امام ہیں اور سب ابن سعد کو ناقابلِ روایت اور غیر
ثقہ قرار دیتے ہیں،

کذب واقرا یا حقیقت | مؤلف "خلافت معاویہ ویزید" کے صحابی تابعی ثقہ راوی
حدیث ابن سعد پر الزام ہے کہ اس نے حکومت اُمیہ کے
لاح میں اہلبیت رسول کا خون کیا، مؤلف نے اس الزام کو کذب و افتراء قرار دیا ہے اور
۱۹۹ سے ۲۰۵ تک اس الزام کی صفائی میں سیاہ کر ڈالے ہیں، صفائی کے مختلف
دلائل کا خلاصہ یہ ہے۔ رے کا علاقہ ابن سعد کو پسند نہ تھا، والی کوفہ ابن زیاد کو ابن سعد
سے کسی صوبہ کی حکومت کا معاملہ طے کرنے کا اختیار نہ تھا، واقعہ کربلا کے بعد ابن سعد
کی حکومت پر موز نہیں ہوا، ابن سعد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا قریب ترین دوست
تھا، وہ آپ کو اور آپ کے اہلبیت کو قتل نہیں کر سکتا تھا،

ہماری طرف سے ان دلائل کا جواب یہ ہے کہ حکومت کسی صوبہ کی ہو حکومت ہے، کوئی تو
رے کا والی تھا ہی، ابن زیاد یزید کا چچا بھائی، وہ معتمد علیہ تھا، سبط رسول اور اہلبیت اطہار
کے مقابلے میں کھڑے ہوئے کیلئے ابن سعد کی بڑی قیمت تھی کہ وہ اہلبیت کا قریبی رشتہ دار تھا
اگر کوئی ایسا شخص آگے نہ بڑھتا تو کون مسلمان اہلبیت کے قتل پر آمادہ ہوتا، ایسی صورت

لائی

میں ابن زیاد کیلئے ترے کی حکومت کی قیمت پر ابن سعد کا سودا منہ بگاڑ دیا، واقعہ کربلا کے بعد ابن سعد ترے کی حکومت پر مامور نہ ہوا تو ایسے بد بخت خسر الدنیا والآخرۃ کے مصداق ہوا ہی کہتے ہیں۔ اور مؤلف کے تمام دلائل کا مسکت رد خود ابن سعد نے اہل بیت اطہار کو قتل کر کے کر دیا، وہ مؤلف تو خود پرے سرے کا کاذب ہے کہ جو واقعات کربلا کی تکذیب کیلئے پسے چاروں صفحات کی کتاب لکھ ڈالے،

کربلا میں آل رسول کا قتل عام

اے شباب فصل گل یہ چل گئی کیسی ہوا
زیر دیوارِ حرم سے گنبدِ حضرت سے بعد
جمہ کا منہ ہے کتابیں زیست کی طے کر کے آج
تم نے وہی حق کی شہادت سایہ شمشیر میں
راہِ حق میں مر کے تم نے حق کو زندہ کر دیا

اہلبیت اکٹ رہے گلستانِ اہلبیت
کربلا میں لٹ رہا ہے کابو ان اہلبیت
کھیلے ہیں جان پر خیمہ زادگانِ اہلبیت
مر جا صد مر جیا اے دو دمانِ اہلبیت
رحمتِ دائم ہو تم پر خاندانِ اہلبیت

جسم بے گور و کفن میں سر ہیں نیز دل پر بلند
اللہ اللہ ایسی رفعت، ایسی شانِ اہلبیت

کتاب خلافت معاویہ و یزیدؓ پونے چار سو صفحات اور ۵۶ عنوانات پر مشتمل ہے، لیکن اس میں ساخہ کربلا سے متعلق کوئی عنوان نہیں ہے، حالانکہ خلافت معاویہ و یزیدؓ کا مرکزی موضوع یہی ہے، خود یزیدی حکومت کے واقعات و حوادث میں سب سے زیادہ رسوا کن شہرت اسی ساخہ کو حاصل ہے، ساخہ کربلا سے متعلق جتنے واقعات و حوادث ہیں خلافت معاویہ و یزیدؓ کے مؤلف نے سب کو فرضی اور وضعی قرار دیا ہے لیکن اس سے تو کسی کو مجالِ انکار نہیں کہ ساخہ کربلا وقوع میں آیا، اور اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قتل عام ہوا، اگر اس پر شہرہ اور جگہ پاش ساخہ سے متعلق تمام موجودہ واقعات فرضی اور وضعی ہیں، تو صحیح اور مستند واقعات کیا ہیں

اگر مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" اپنے دعوے میں جھوٹا نہیں سچا تھا تو صحیح اور مستند واقعات پیش کرنا اس کا فرض تھا، وہ موجودہ واقعات و حوادث کی صحت کا انکار کر کے اور ان کو فرضی اور جھنجھی کہہ کر جھوٹا تو کہلایا جاسکتا ہے لیکن اپنے دعوے میں صادق قرار نہیں دیا جاسکتا، اس نے اپنی کتاب کے ماخذ کے طور پر اسی کتابوں کے نام گنوائے ہیں، پھر یہ کیا کہ —
 نہ محقق بود نہ دانشمند چارہ پائے برو کتابے چند

اس نے کسی کتاب سے بھی مستند اور صحیح واقعات پیش کیوں نہیں کئے؟ کیا وہ سب کی سب غیر مستند اور فرضی روایات ہی کا انبار ہیں؟ کسی ایک کتاب میں بھی اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل عام کے متعلق صحیح واقعات موجود نہیں ہیں؟ حقیقت دراصل یہ نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف کا مقصد ہے یزید، ابن سعد اور ابن زیاد کو معصوم ثابت کرنا اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خاطی، غلط کار اور مجرم، اور اسی صورت میں ممکن تھا کہ تمام واقعات کی صحت کا انکار کر دیا جلتے تاکہ جو چاہا جائے لکھا جائے۔ اگر مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" مستند سے مستند کتاب سے صحیح سے صحیح تر واقعات بھی پیش کرتا تو اس کی دروغ بانی و کذب بیانی اور مخالطہ وہی و فریب کاری پر ٹکی ہوئی تحقیق کی دھوکے کی ٹٹی زمین بوس ہو جاتی، یہ کوئی مبالغہ آمیز دعویٰ نہیں ہے، ہم ایسی کتابوں سے حادثہ کربلا پر روشنی ڈالیں گے جن کو مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" خود مستند قرار دے کر بار بار ان کے حوالے دے چکے ہیں اس سے آپ پر مؤلف کی کذب بیانی و دروغ بانی، مخالطہ وہی و عیاری بالکل عیاں ہو جائے گی، مؤلف نے ۱۴ صفحات میں حادثہ کربلا پر بحث کی ہے، مگر اس کا عنوان بجائے حادثہ کربلا "کردار ابن سعد" مقرر کیا ہے، اور بحث کی ہے ابن سعد کے وکیل صفائی کی حیثیت سے۔ اور اس کی پوزیشن صحت کرنے کیلئے حادثہ کربلا کی جو فرضی صورت پیش کی ہے وہ کسی سلامی نتائج میں موجود نہیں، صحت النامیکلو میڈیا آف اسلام کا ایک چند سطری اقتباس دیا ہے (صفحہ ۱۱) اور دراصل وہی فرضی صورت مؤلف کے نقطہ نظر کی بنیاد ہے، اور النامیکلو میڈیا آف

اسلام کے مصنفین نے اسی طرح کے کتنے ہی اسلامی واقعات و مسائل کی صحت مسخ کر کے رکھ دی ہے، اسلامی تاریخ و سیرت سے گریز کر کے انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کو ہی مسلمان بنا سکتا ہے، جو حق و صداقت کو خیر باد کہہ چکا ہو،

تاریخ ابن خلدون میں حادثہ کربلا کی جگہ دو تین ورق سادہ چھوٹے ہوئے ہیں، وہ پوری تحقیق کے بعد اس کو لکھنا چاہتے تھے کہ ان کا انتقال ہو گیا۔ مؤلف خلافت معاویہ و زیدہ حادثہ کربلا سے متعلق واقعات کو وضعی و فرضی قرار دینے کی غرض سے لکھتا ہے۔
 یہ کسی موصیخ کو ان وضعی روایات کی تنقید کرنے کی توفیق نہیں ہوئی تھی جو صحیح حالات کا انکشاف ہو جاتا، غالباً سولے ابن خلدون کے جن کی کتاب کے دو تین ورق جو حادثہ کربلا کے بارے میں تھے ایسے غائب ہوئے کہ تقریباً پانسو برس کی مدت گزر جانے پر بھی ہر جگہ کسی کو دستیاب نہ ہو سکے (۲۱۵)

دیکھ رہے ہیں مؤلف کی جسارت؟ اس کے نزدیک اسلامی تاریخ کا میرہ سو برس کا ذخیرہ واقعات کربلا کی حد تک یکسر موضوعات کا انبار ہے، ہم کہتے ہیں کہ جب مؤلف کے سامنے اتنی کتابیں موجود تھیں اور وہ اپنی تحقیق و ریسرچ کے پھوڑ کے طور پر خلافت معاویہ و زیدہ لے کر دنیا کے سامنے آیا ہے تو اسے خود تحقیقی حالات پیش کرنے تھے، وہ وضعی روایات اور ابن خلدون کے دو تین ورقوں کا رونا روتا ہوا کس منہ سے آیا؟
حادثہ کربلا کے متعلق ابن خلدون کا نقطہ نظر یہ ابن خلدون کی خوش قسمتی ہے جو ان کی تاریخ میں واقعات کربلا موجود نہیں، ورنہ

مؤلف خلافت معاویہ و زیدہ ان کو بھی واقعات کربلا کی حد تک غیر معتبر کتابوں میں شامل کر دیتا، لیکن مؤلف کی بدقسمتی سے مقدمہ ابن خلدون موجود ہے اور اس سے دنیا و تاریخ

لے مولیاناقاضی اچھر مبارکپوری مقدمہ ابن خلدون سے محققانہ بحث کر کے ثابت کیا ہے کہ مؤلف خلافت معاویہ و زیدہ کا بیان جھوٹا ہے، علامہ ابن خلدون نے اوراق سادہ چھوڑ دئے تھے

طور پر جان لے سکتی ہے کہ ابن خلدون کی نظروں میں واقعہ کربلا کی نوعیت کیا تھی اور اگر وہ واقعہ کربلا لکھتے تو ظالم و شقی یزید اور ابن زیاد و ابن سعد کی شقاوت و درندگی کے کس قدر ظلم لکھتے واقعہ کربلا سے متعلق ابن خلدون کا نقطہ نظر معلوم کرنے کیلئے مقدمہ ابن خلدون منقولہ ذیل اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

”اب رہا حضرت حسینؑ کا واقعہ، تو اسکی حقیقت یہ ہے کہ جب یزید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے آشکارا ہو گیا تو طرفدارانِ اہلبیت نے کوفہ سے حضرت حسینؑ کو بلوایا، اور لکھا کہ آپؑ سرکاری دہنیں، ہم آپ کی پشت پناہی میں ہیں، حضرت امامؑ نے سوچا کہ یزید کی بدکاریوں کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی، خصوصاً جب کہ اس پر قدرت بھی ہو تو پھر تاخیر کیوں کی جائے، اور آپؑ نے اپنے میں اسکی اہلیت بھی پائی، اور شوکت بھی، اہلیت کہ بہ حال آپؑ میں آپ کے خیال سے بھی زیادہ ہی تھی، لیکن شوکت کے اندازہ میں آپ صبح نقطہ نظر پر نہ پہنچ سکے، ”ارشاد“ حضرت امام حسینؑ سے معاملہ نہیں میں کچھ غلطی ہوئی، لیکن چونکہ یہ غلطی امر دنیوی میں تھی اس لئے یہ آپ کی عظمت شان پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا حکم شرعی تو اس کے سمجھنے میں آپؑ ہر غلطی نہیں کی، کیونکہ اس کا ہزار آپ کے گمان پر تھا، اور آپؑ کا گمان نہ ہی تھا کہ آپؑ کو خروج پر قدرت حاصل ہے، جب حضرت امامؑ مدینہ سے کوفہ کو روانہ ہوئے تو حضرات ابن عباسؑ، ابن الزبیرؑ، ابن عمرؑ، ابن حنفیہؑ آپ کے بھائی اور دوسروں نے آپؑ کو جانے سے روکا اور انہوں نے سمجھا کہ آپؑ جانے میں غلطی پر ہیں، لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یوں ہی مقدر ہو چکا تھا، اس لئے حضرت امامؑ اپنے ارادے سے نہ پھرے اور روانہ ہو گئے، حضرت امام حسینؑ کے علاوہ دیگر صحابہؓ جو حجاز میں تھے یا نہ یزید کے پاس عراق و شام میں اور اسی طرح ان کے تابعین یزید پر خروج کرنے کو نا مناسب جانتے تھے اگرچہ وہ فاسق ہی تھا، کیونکہ اس میں فتنہ و فساد اور خونریزی کا اندیشہ تھا، اسی لئے وہ اس سے بچے رہے اور حضرت امامؑ کا ساتھ نہ دیا، مگر یہ بھی نہیں کہ ان کو برا بتاتے یا ان کو گنہ گار ٹھہراتے،

کیونکہ آخر آپ بھی تو مجتہد تھے، اور مجتہدین کی یہی صفت ہے کہ ان کے اختلاف کو باعث گناہ نہیں سمجھا جاتا، (مکملہ ۲)

”بھریہ بھی نہ سمجھا جائے کہ جس طرح دیگر صحابہؓ نے اجتہاد کی اختلاف کے باعث حضرت امام کا ساعد جھوڑا اسی طرح امام موصوف کی شہادت بھی اہل صحابہؓ کے اجتہاد ہی سے ہوئی ہوگی، خدا کی پناہ! ایسا کیسے ہو سکتا ہے؟ اس گناہ کبیرہ کے ارتکاب کی ذمہ داری تو صرف یزید اور اس کے ساتھیوں کے کندھے پر ہے، بھریہ بھی نہ کہئے کہ جب صحابہ کرامؓ نے یزید کے فاسق ہونے پر بھی اس کے خلاف خرچ کو جائز نہیں قرار دیا تو یزید کے افعال بھی ان کے نزدیک صحیح ہوں گے، ہرگز نہیں، فاسق کے وہی اعمال صحیح قابل نفاذ ہوتے ہیں جو شریعت کے دائرہ میں ہوں، یہاں قتال کی تو کوئی صورت صحابہؓ کے نزدیک متصور نہ تھی کہ وہ اس کو جائز رکھتے کیونکہ باغیوں سے قتال کرنے کیلئے ان کے نزدیک امام عادل کی سرکردگی لازم ہے جو یہاں مفقود ہے، اس لئے کہ یزید امام عادل نہیں کہ اس کی کتاب میں لڑائی لڑی جائے۔“

”خلاصہ پوری بات کا یہی نکلا کہ صحابہؓ کے نزدیک نہ تو حسینؓ کا یزید کے ساتھ لڑنا جائز تھا نہ یزید کی جنگ امام موصوف کے ساتھ، بلکہ یزید نے جو کچھ نازیبا حرکت کی وہ اس کے فسق و فجور کو بڑھاتی اور پختہ کرتی ہے، اور اس کی بد اعمالیوں پر ہر گناہی ہے، اور حضرت امام شہید ہیں اور سچی ثواب، اور وہ اپنے اجتہاد پر ہیں، اور حق بجانب، اور جو صحابہؓ یزید کے ساتھ تھے وہ بھی چونکہ اپنے اجتہاد پر قائم تھے اس لئے وہ بھی حق ہی کے پیرو مانے جائیں گے، اس مسئلہ پر قاضی ابوبکر بن الحرفی مالکی نے اپنی کتاب ”مواہم و قواعد“ میں جو خیال آرائی کی ہے وہ حق و صداقت سے بعید ہے کہ کہلے کہ امام حسینؓ اپنے نانا کی شریعت کے بموجب قتل کئے گئے، یہ غلطی یوں سرزد ہوئی کہ قاضی موصوف نے امام عادل کی شرط سے غفلت برتی ہے، سچ پوچھئے تو اہل الرائے سے لڑنے کیلئے حضرت امامؓ کے زمانہ میں ایسا زیادہ کون امامت و عدالت کی رو سے حقدار ہو سکتا تھا، بھریہ محض ایک فاسق و فاجر کی بلے

سے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ آپ شریعت محمدی پر آپ قتل کئے گئے؟ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۸)
 دیکھ لیجئے علامہ ابن خلدون نے مؤلف خلافت معاویہ و یزید کی طرح مندرجہ بالا اقتباسات
 میں کہیں ایک لفظ بھی یزید اور اس کے دست بازو ابن زیاد، ابن سعد وغیرہ کی حمایت
 یا صفائی میں نہیں لکھا ہے اس کے برعکس واشگاف طور پر انہیں ظالم، شقی اور بد بخت
 ہی قرار دیا ہے، اس سے قیاس کیجئے کہ اگر علامہ ابن خلدون اپنی تاریخ میں واقعات
 کر بلا کی روداد لکھتے تو اس کے آئینے میں یزید، ابن زیاد، اور ابن سعد کے چہرے کتنے مکڑ
 اور خوفناک نظر آتے،

واقعہ کر بلا کا عباسی کا پیش کردہ نقشہ | مؤلف خلافت معاویہ و یزید نے حادثہ کر بلا کا جو نقشہ

پیش کیا ہے وہ صرف اتنا ہے کہ ابن سعد حضرت
 امام حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے ساتھیوں کا محاصرہ کئے کھڑا تھا، اور انتہائی کوشش کر
 رہا تھا کہ کشت و خون کی نوبت نہ آنے پائے، لیکن برادر ابن حضرت مسلمؑ اور حضرت امام کے
 ساتھیوں نے خود اچانک حملہ کر دیا، اس پر بھی ابن سعد نے اپنی فوج کو حملے کی اجازت
 نہ دی، صرف دفاع پر قناعت کی، مؤلف ابن سعد کی دکالت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔
 "کفر و زندوقہ کا الزام تو ان راویوں میں سے کسی نے بھی انہر (یعنی ابن سعد پر) عائد
 نہیں کیا، تو پھر یہ بات کیونکر قابل قیاس ہو سکتی ہے کہ جس رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 کا کلمہ پڑھتے ہوں، نمازوں میں جس نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہوں، جس ذات
 اقدس سے یہ قربت قریب ہو کہ ان کی دختر فاطمہ زہراؑ رشتہ میں ان کی بھوپھی کی پوتی اور
 خود ان کی بھتیجی بھی ہوتی ہوں ان ہی کے فرزند و لبند حضرت حسینؑ کو جو رشتہ میں ان کے
 نواسے ہوں ان کو طرح طرح کے وحشیانہ ظلم سے قتل کریں یا اپنے فوجی دزدوں سے قتل
 کرائیں اور یہ سب کچھ محض ایک علاقہ کی حکومت ملنے کی لالچ میں؟" (ص ۲۸)
 یہ ہے حادثہ کر بلا کے نقشے کی تمہید، نقشہ یہ ہے۔

الاستیعاب فی معرفت الاصحاب کے مصنف امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبداللہ معروف
 بابن عبدالبر اندلسی بھی محمود احمد عباسی صاحب کے معتد علیہ میں۔ ان کی رائے بھی دیکھئے۔
 تحریر فرماتے ہیں:-

بولع لعلی رضی اللہ عنہ
 بالخلافۃ یوم قتل عثمان رضی
 اللہ عنہ واجتمع علی بیعتہ المهاجرون
 والانصار یمثلون بیعتہ منهم
 نصر فلم یجہم ولم یکوہم وشل عنہم
 فقال اولئک قوم تعدوا عن الحق ولم
 یقوموا مع الباطل۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کیلئے حضرت عثمان رضی
 اللہ عنہ کی شہادت دہری کے روز بیعت کی گئی۔ اور
 ہاجرین و انصار آپ کی بیعت پر مجتمع ہو گئے۔
 اور ان میں سے چند نفر جو بیعت سے پھیرے گئے
 تو حضرت علی نے ان کی سبکی اور نہ بیعت کیلئے
 ان پر دباؤ والا مان کے متعلق آپ سے سوال کیا
 گیا تو آپ نے فرمایا یہ ایسے لوگ ہیں کہ حق کا سہا
 رہنے سے تو پیٹھ رہے لیکن باطل کیساتھ کھڑے بھی
 نہیں ہوئے۔

(جلد ۲ صفحہ ۴۵۱)

علامہ ابن خلدون دنیا کے مانے ہوئے محقق مورخ ہیں اور عباسی صاحب نے بھی ان کو محقق
 تسلیم کیا ہے، وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انعقاد خلافت کے متعلق لکھتے ہیں۔
 ”حضرت عثمان کی شہادت کے بعد حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے ساتھ ہاجرین و انصار
 کا ایک گروہ حضرت علیؓ کے پاس بغرض بیعت گیا حضرت علیؓ نے فرمایا۔ میرا وزیر ہونا اس سے
 بہتر ہے کہ میں تمہارا امیر ہوں۔ تم جیسے بھی امیر بناؤ گے میں اسے منظور کر لوں گا۔ لوگوں نے
 بڑی منت و سماجت سے کہا۔ ہمارے نزدیک اس منصب کا آپ سے زیادہ کوئی اہل نہیں ہے
 اور نہ ہم آپ کے سوا کسی اور کو منتخب کر سکتے ہیں۔ لوگوں کے اصرار سے مجبور ہو کر حضرت علیؓ نے مسجد

یہ واقعات سے یہ ثابت ہے کہ جدال و قتال کو مردہ ہی نہیں جانتے تھے بلکہ برابر کوشش کر رہے تھے کہ معاملہ صلح و آشتی سے سلجھ جائے، اور وہ تنہا ہی اس کیلئے کوشاں نہ تھے بلکہ عامل صوبہ ابن زیاد، اور دو سکرافسروں (غالباً شمر وغیرہ) کی بھی عملاً یہ کوشش ہی کہ جنگ کی نوبت نہ آنے پائے۔ خود امیر المومنین (زید کا) اپنے اس عامل کو جسے خاص طور پر کوفیوں کی بغاوت فرو کرنے پر مامور کیا تھا صریح ہدایت بخشی کہ اپنی جانب سے کوئی پہل نہ کرے تا اور اس وقت تک تلوار نیام میں نہ رکھے جب تک اس کے خلاف تلوار نہ اٹھے، سپہ سالار فوج عمر بن سعد کا رویہ نازک موقع آجائے یہ بھی دہی مخلصانہ و تہجدانہ رہا حتیٰ کہ جب ان کے سپاہیوں پر جو ہتیار رکھوائے کو گھیرا جانے لگے کھڑے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا تا انھوں نے اپنے سپاہیوں کو جو ابلی حملے یا جارحانہ اقدام سے روکے رکھا، مدافعت نہ پہلو سے آگے نہ بڑھنے دیا، (صفحہ ۲۱۹)

مولف خلافت معاویہ و زید نے مختلف پیرایوں میں اسی مضمون کو دہرایا ہے لیکن ہم نے سب سے مفصل مقام نقل کیا ہے، اور پتہ چیدی اقتباس میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ مولف نے لکھا ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خود قتل کرنا یا اپنے فوجی درندوں سے قتل کرنا کفر و زندقہ ہے، اور دو سکرافسروں میں یہ دکھایا ہے کہ ابن سعد کی طرف سے حملہ اور جنگ کی کوئی صورت نہ تھی، اچانک حملہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے کر دیا گیا، ہم آجکل کی کسی تاریخ سے کوئی وضعی روایت نہیں بلکہ علامہ ابو حنیفہ دینوری کا بیان پیش کر رہے ہیں جنھوں نے سلسلہ تائید میں وفات یابی اور جو خلافت معاویہ و زید کے مولف کے نزدیک اتنے معتبر ہیں کہ انھوں نے سات مقامات پر ان کے حوالے دیے ہیں، علامہ دینوری کے بیان سے معلوم ہو گا کہ مولف "خلافت معاویہ و زید" اس طرح میں بھی جھوٹے ہیں کہ ابن سعد کافر و زندیق نہ تھا جو حضرت امام حسین کو قتل کرتا یا اپنے سپاہیوں سے قتل کرانا، اور اس دعویٰ میں بھی کہ حملہ حضرت امام کے ساتھیوں کی

طرف سے ہوا، ہم مفتی تجلی مولانا عامر عثمانی سے دریافت کرتے ہیں کہ مہریت "خلافت فترت" معاویہ
وزیر کے دعوے کے مطابق ابن سود اور خوہر بنون کے کفر و اسلام کے متعلق ان کا کیا
فتویٰ ہے؟ علامہ دیوبندی اخبار الطوائف میں لکھتے ہیں کہ ابن سود نے حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ اور اہل بیت رسولؐ پر باقاعدہ فوجی حملہ کیا، — ملاحظہ ہو

فنادی عمر بن سعد فی صحابہ
ان انھد وائی القوم فحفض الیھد
عشیۃ النخیس ولیاتہ الجمعۃ للتع
لیال خلوف من الطرم الم (۱۶۱)

ابن سعد نے اپنے لشکریوں میں اعلان کیا کہ
ان لوگوں پر حملہ کرو، چنانچہ اس کی فوج آگے
بڑھی، یہ جمہرات کی شام اور جمعہ کی شب
کا واقعہ ہے، لے

حضرت امام حسینؑ نے ابن سود سے صبح تک کی مہلت طلب کی تھی اس لئے رات
بھر حملہ ملتوی رہا۔ پھر یہ ہوا۔

ولما صلی عمر ابن سعد
الغزاة فحفض باصحابہ و
علی صحنہ عمر ابن الحجاج وعلی
صیغہ شمر بن الذی جوش (۱۶۱)

عمر بن سعد فجر کی نماز پڑھ چکا تو اس نے اپنی فوج
کو حملے کی تیاری کا حکم دیا، میمنہ کا افسر
عمر بن حجاج اور میسرہ کا افسر
شمر تھا،

فنادی عمر ابن سعد مولاہ
شرید ان قدم الراية فتقدم بها
وسبت العرب۔

اور عمر بن سعد نے اپنے غلام زید کو پکارا
کہ وہ جھنڈے کو لے کر آگے بڑھے چنانچہ
وہ جھنڈا لیکر آگے بڑھا اور گھمسان کی جنگ شروع ہو گئی

سائیکر بلا کے اختتام کے بعد ابن سود نے کیا کیا؟
ولجث عمر بن سعد براس الحین

جنگ ختم ہوتے ہی عمر بن سود نے حضرت امام حسینؑ

ؑ خدا جلنے کئے فاتح اور کتنی شبانہ روز کی جائفشاریوں کے بعد عباسی چھاپے چھکا
ماری ہے کہ سائیکر بلا جمعہ کے روز واقع نہیں ہوا، عباسی چھاپے کے معقد شاہ نے ساری کاوشیں کر دی ہیں

من ساعته الى عبید اللہ بن
 زیاد مع خولی بن یزید الاعمی
 واقام عمر بن سعد بکربلاء بعد مقتل
 الحسین یومین ثم اذن فی الناس
 بالرجل (طہ)

کاسر مبارک خولی بن یزید کے ہاتھ عبید اللہ بن زیاد
 کے پاس بھیج دیا، اور خود حضرت امام کے قتل کے
 بعد دوزخ تک کر بلا میں ٹھہرا رہا، پھر لوگوں کو
 کربلا کا حکم دیا،

ابن قتیبہ ابو حنیفہ دینوری کے ہم وطن اور ہم عصر تھے، وہ بھی عباسی حنا کے مستند علیہ اوی
 ہیں، کم از کم پانچ مقامات پر عباسی صاحب نے ان کی تالیف کتاب المعارف کے حوالے دیئے ہیں
 کچھ ان سے بھی سن لیجئے۔ یزید کے حالات میں لکھتے ہیں۔

واقبل الحسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما یرید لکوفہ وعلیہما عبید اللہ بن
 زیاد من قبل یزید فرجہ الیہ عبید
 عمر بن سعد بن ابی وقاص فقاتلہ
 فقتل الحسین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے ارادے
 سے کربلا گیا۔ یزید کی جانب سے کوفہ کا والی عبید
 بن زیاد تھا، اس نے عمر بن سعد کو حضرت امام
 حسین کے مقابلے کیلئے بھیجا، اس نے حضرت امام
 حسین کی جنگ اور آپ کو شہید کیا، آپ پر خدا کی رحمت و مہربانی ہو

کیا حضرت امام کاسر مبارک
 عشر اقدس سے جدا نہیں کیا گیا

جائے، حادثہ کربلا کے اثرات کو مسلمانوں کے دلوں سے محو کرنے کیلئے ۲۲۵ھ سے لیکر ۲۶۵ھ تک یزید
 کے فضائل، اموی خلافت کے، بنی امیہ اور اہل بیت اطہار کے تعلقات و روابط پر محض یہ دیکھنے
 کے لئے خامہ فرسائی کی۔ ہے کہ ان قراتوں کے ہوتے ہوئے یہ کیسے ممکن ہے کہ یزید اور بنی امیہ
 و حکام کی طرف سے اہل بیت پر کوئی ظلم و ستم ہوا ہو، اس پر دیکھنے سے نتیجے میں مولف نے
 ایک اتنا بڑا جھوٹا دعویٰ کیا ہے جو اپنی مثال آپ ہے۔ دعویٰ یہ ہے کہ حضرت امام حسین کا

سربارک کاٹا نہیں گیا، چنانچہ لکھتا ہے،

”ان رشتوں کی اور حالات کی روشنی میں مقتولین کو ظلم و جور سے قتل کرنے، سرکٹا کر منگوانے کی روایتیں کیا محض غلط اور بے اصل یا وداختراعی نہیں ہیں؟ نہ کوئی باقاعدہ جنگ ہوئی نہ مقتولین کے سر جسم سے جدا ہوئے، نہ ان کی تشہیر کی گئی، یہ ایک حادثہ مخزول تھا جو یکایک پیش آیا اور گھنٹے آدھ گھنٹے میں ختم ہو گیا، فریقین کے مقتولین کو نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا (حجۃ مؤلف) خلافت معاویہ و یزید کا یہ بیان مؤلف اور اسکی کتاب کے کذب و دروغ اور مغالطہ و فریب کا قطب مینار سے نہیں کوہ ہمالہ سے بڑا ثبوت ہے۔ ہمارے دعوے کے ثبوت میں نامور اور ممتاز صحابی حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا چشم دید بیان ملاحظہ ہو جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری شریف میں موجود ہے۔

عن انس ابن مالک قال اتی عبید اللہ بن زیاد براس الحسین فجعل فی طست فجعل یکت و قال فی حنہ شیاً فقال انس فقلت واللہ انہ کان اشہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کان محضو بابا لوممہ (باب مناقب حسین)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے زیادہ مشابہ تھے، حسینؑ کے بالوں میں و تمہ لگا ہوا تھا اور ترمذی کی روایت میں ہے، کہ حضرت انس بن مالکؓ فرماتے ہیں۔

قال کنت عند ابن زیاد فجئی براس الحسین فجعل لیضرب بقضیب فی الفہ و یقول ما ریت مثل هذا حسنا (متروکاً)

میں ابن زیاد کے پاس موجود تھا کہ حسینؑ کا سر لایا گیا، اور ابن زیاد ایک مثلخ سے حضرت امؓ کی بیٹی مبارکؓ میں کھودنے لگا اور (ازراہ تسخر)

کہنے لگا۔ میرے ایسا سن کبھی نہیں دیکھا، اس پر حضرت انسؓ نے وہی فرمایا جو اوپر کی روایت میں ہے

”خلافت معاویہ وزید“ کے مولف نے دو دعوے کئے تھے ایک کہ ابن سعد نے قافلہ حبشی پر خود حملہ

نہیں کیا جو قتلے کی طرف سے اچانک حملہ ہوا جس کا نتیجہ کشت و خون ہوا، کوئی باقاعدہ جنگ نہیں ہوئی

دوسرا دعویٰ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا مبارک نعش اعراس سے جدا نہیں کیا گیا،

دونوں دعوے جھوٹے ثابت ہوئے کیا اس کے بعد بھی کسی کو اس میں شک باقی رہ جاتا ہے کہ

”خلافت معاویہ وزید“ اس دنیا کی سب سے جھوٹی کتاب ہے، اور اس کی ایک بات بھی قابل اعتماد نہیں

عمر است گواہ حقیقت ابن زیاد کی دکالت اور صفائی پیش کرتے کرتے عباسی قتل کا قلم

مون گھس گیا بلکہ ٹوٹ گیا، لیکن ان کی پوزیشن بالکل مدعی حقیقت

اور گواہ حقیقت کی ہے، دیکھئے خود ابن سعد کیا کہتا ہے؟ عباسی صاحب کے مانے ہوئے مورخ علاء

دمیری اخبار الطوال میں لکھتے ہیں۔ کہ حمید بن مسلم عمر بن سعد کا دوست تھا، ابن سعد

میرا ابن کر بلا سے واپس گیا تو حمید بن مسلم اس سے ملا، اور اس کی حالت پوچھی۔ ابن سعد نے

جواب دیا۔ کہ لا تشغل عن حالتي فانه میرا حال بخیر ہے، اپنے گھر سے غائب رہنے والا

ماتم حج غائب الی منزله بشر حاجت کوئی شخص اتنی بڑی برائی لیکر گھر واپس نہ ہوا ہوگا

بہ قطع القریۃ والقریۃ وارتکبت جیسی برائی لیکر میں لوٹا ہوں، میں نے قریب ترین

الامم عظیم قریبوں کو کاٹ دیا اور ایک امر عظیم کا ترکب ہوا ہوں

سنا آپ نے؟ ابن سعد کی اہمیت اہل ہار کے ساتھ جن قریب قریبوں کو بیان کر کے عباسی

صاحب نے ابن سعد کی ہنر گردنی کا انکار کیا ہے، ابن سعد خود کہتا ہے کہ ہم نے انکو کاٹ دیا

قائلین امام سے متعلق ابن عمر کا فتویٰ مولف خلافت معاویہ وزید نے حضرت امام حسینؓ

کو خراج سے روکنے والوں میں حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا بار بار ذکر کیا ہے اب آئیے دیکھیں کہ قائلین حضرت امام کے بارے میں حضرت

ابن عمرؓ کی رائے کیا ہے؟ ایک بار ایک عراقی نے حضرت ابن عمرؓ سے استفتاء کیا کہ جو شخص حالت

احرام میں کبھی مار ڈالے اس کا کیا حکم ہے؟ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا۔

اهل العراق يسألون عن الذباب وقد قتلوا ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اہل عراق کبھی کے مارنے کے بارے میں تو تھپتھپاتی پوچھتے ہیں اور انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو قتل کر ڈالا۔ حالانکہ حضورؐ نے انکے متعلق فرمایا

وسلمهما من عیانی من الدنیا مشکوۃ بخاری ہے کہ حسن اور حسینؑ دنیا میں میرے دوست و شہداء ہیں

اگر حضرت ابن عمرؓ کے نزدیک حضرت امام ناسخؑ پر ہوتے اور نزدیک پر ہوتا تھا کیا ان پر زکوٰۃ متعلق اس طرح ہرگز نہ فرماتے، اور واضح رہے کہ ابن سعد بھی کوئی تھا جو تکسوت و درباری کی خاطر فریاد کو بھڑک کر فوفہ میں آگیا تھا،

حضرت امام کی واپسی کی تیسری شرط حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے تنہا مسجد کے سامنے اپنی واپسی کی تین شرطیں بیان کیں، ان

میں سے تیسری شرط کے متعلق مؤلف خلافت مداویہ و زید نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت امام نے فرمایا: مجھ کو زید کے پاس چلے جانے دو کہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دے دوں یا اس سے بیعت کر لوں! (مشکا) ہمارا دعویٰ ہے کہ حضرت امامؑ کی تیسری شرطیں بیعت کا کوئی ذکر نہ تھا، اور نہ ہو سکتا تھا، یہاں ہم خود زید کا ایک بیان پیش کر رہے ہیں، جہلاً منہ اس کی البدایہ والنہایہ میں ہے۔ ابو عبیدہ معمر بن مثنیٰ کہتے ہیں کہ یونس بن حبیب جرمی نے ان سے بیان کیا کہ جب ابن زیاد نے حضرت امام حسینؑ اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر کے ان کے سر زید کے پاس بھیجے تو پہلے تو وہ خوش ہوا اور اس کے نزدیک ابن زیاد کی قدر و منزلت بڑھ گئی مگر تھوڑی ہی دیر کے بعد اسے ندامت محسوس ہوئی کہنے لگا۔

وما کان علی لواحق علی الا ذی میرا کیا بگڑ جاتا اگر میں تھوڑی تکلیف برداشت کر لیتا و انزلتہ فی داری وحکمتہ فیما یرید حسینؑ کو اپنے مکان میں آتا اور جو وہ چاہتا وان کان علی فی ذلک کف وجہ اس کے متعلق فیصلہ کر دیتا، اگرچہ اس سے میرے

فی سلطانی حفظاً لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم وریایۃ لحقہ وقرابتہ ثم یقول
 لعن اللہ ابن مرجانہ فانہ اخرجہ و
 اصغرہ وقد کان سالہ ان یحلی
 سبیلہ احیاً یقنی او یكون بشعر من نعوس
 المسلمین حتی قیدناہ اللہ فلم یفعل
 بل ابی علیہ وقتلہ فبغضنی لقتلہ الی
 المسلمین وزرع لی فی قلبہم العدواة
 فالبغضنی البر والفاجر بما استعظم الناس
 من قتل حسین مالی و لابن مرجانہ
 قبحہ اللہ و غضب علیہ (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۳)
 نیکو کار اور بدکار ہر ایک کو مجھ سے بغض ہو گیا کیونکہ میری طرف سے حسینؑ کے قتل کو سب سے گناہ عظیم قرار دیا، اس فرج
 سے مجھ کی سرور کار، خدا اس کا بیکریے، اور اس پر اپنا غضب نازل فرمائیے۔ (الغلاب ۳، زمہر ۱۹۱)
 آپ نے سن لیا یزید کے بیان کو، حضرت امامؑ کی بیعت کیلئے کوئی اشارہ تک نہیں ہے، ورنہ
 ایسے موقع پر یزید سے خصوصیت کیساتھ بیان کرنا، عباسی حنا کی بیان کر وہ شرط کے غلط ہونے کا یہ سب
 سے بڑا ثبوت ہے،

مقتل کر بلا کا ہولناک منظر | عباسی صاحب کی ایک اور عیاری دیکھیے، یہ ثابت
 کرتے ہوئے کہ حادثہ کر بلا کی کوئی اہمیت نہیں وہ
 عباسی حنا کی ایک اور عیاری | ایک معمولی سا واقعہ تھا، لکھتے ہیں،

”طبری و دیگر مورخین نے ابو مخنف وغیرہ کی روایتوں کے مطابق بیان کیا ہے کہ حادثہ کر بلا
 بس اتنی دیر میں ختم ہو گیا تھا جتنی دیر قبیلہ کہ کرتے میں آنکھ جھپک جائے“ (ص ۲۲۳)

بیرونی

یہ مؤرخین کا پورا بیان نہیں بلکہ بیان کا آخری کتا ہے۔ دوسری تفصیلات کے ساتھ ہم ذیل میں علامہ الرضویہ کی اخبار الطوال سے پورا بیان نقل کرتے ہیں تاکہ کربلا کے بعد ابن زیاد نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت علی ملقب بزمین العابدین اور خواتین اہلبیت کو کوفہ سے دمشق روانہ کیا اس مظلوم قافلے کے نگراں زمین بن قین، محض بن ثعلبہ اور شمر بن الجوشن تھے، یہ سب یزید کے دربار میں باریاب ہوئے، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک بھی ساتھ تھا، جو یزید کے سامنے ڈال دیا گیا، شمر نے سر مبارک کی جانب اشارہ کر کے اپنا کارنامہ اس طرح پیش کیا۔

یا امیر المومنین! ورد علينا هذا في امير المؤمنين! یہ شخص نے ہمارے اہلبیت اور اپنے ثمانیۃ عشر رجلا من اهل بيته و ساتھ پیروں کے ساتھ ہمارے مقابل اترا جیاناچہ ہم نے ستین رجلا من شيعة فسرنا اليهم بھی اس کی طرف کمرچ کیا، اور اس سے مطالبہ کیا فسلناهم الغزول على حكامنا عبيد اللہ کہ وہ ہمارے امیر عبید اللہ بن زیاد کے حکم کے سامنے ابن زیاد او القتال فخذونا عليهم عند سر تسلیم جھکا دے، یا ہمیں شگ کیلئے تیار ہو جائے (جہ کہ وہ اس پر تیار نہیں ہو اسلئے) صبح سویرے نکلتے ہی جانب فلما اخذت السيوف منهم واخذ صاحبوا يلوفون الى غير وند لوذان ہم نے ہر طرف سے ان پر دھاوا کر دیا، اور ان کو اپنے گھیر میں لے لیا، پھر جیسے ہی ہماری تلواروں نے ان سے اپنی الحام من الصقور فما كان الا عقدا، جگہ یعنی شروع کی وہ اس طرح بے پناہ کی پناہ ڈھونڈ میں ادم ادم سر جھاگنے لگے جیسے باز کے حملے سے کبوتر اخذهم فصابتك اجسادهم مجرعة وثيام مرملة وخذوهم محضقة لتفني عليهم، پناہ ڈھونڈتے ہیں مختصر یہ کہ صرف اتنی دیر لگی کہ سوچی جوتا درست کرے، یا قیلو کہ کرنے والا ایک نیندے کہ الريح مزواهم العقاب ووفودهم ہم نے ان کا خاتمہ کر ڈالا، اب یہ دیکھئے یہ ان کے برہنہ

الشمخ — ۲۵۴ و ۲۵۵

جسم ہیں، رنگ میں آٹے ہوئے ان کے لباس ہیں گروہ کو دانے چہرے ہیں ان پر ہوائیں چل رہی ہیں، ان کے زائر عقاب اور ان کے پاس آنوالے زور گدھ ہیں

شمرنے اس حالت کا جو نقشہ کھینچا ہے ذرا اس کا تصور کیجئے۔ آہ! بھوکے پیاسے اہلبیت
رسول پر چاروں طرف سے یزیدی بھڑیے ٹوٹ پڑے ہیں، ان کے نو خیز دلوں پر اس طرح پناہ
ڈھونڈتے پھر رہے ہیں جس طرح باز کے حلقے سے کبوتر، لیکن ان کو کہیں جائے پناہ نہیں ملتی، آہ یہ کس
رسول کے جگر پاروں کا حال تھا جو دنیا کے ہر بے پناہ کو پناہ دیتا تھا، یہ سیدہ فاطمہ زہرا کے دلہند
و جگر چوند تھے۔ اسے زمین ان کی بیکسی پر تیرا سینہ شق نہ ہو گیا؟ اسے آسمان تو ان کی مظلومیت پر
پارہ پارہ نہ ہو گیا؟۔ ہاں ایسا نہیں ہوا کہ اس کیلئے خدا ہی نے ابلیس مقرر کر دیا ہے، اور ہاں
اس نے بھی کہ دنیا کو ایک ایسے اسوہ کی ضرورت تھی کہ مردانِ حق بے یار مددگار، بے ساز و برگ
بکیں و بے بس ہوتے ہوئے بھی سب کچھ برداشت کر لیتے ہیں، ذبح ہو جانا، ٹکڑے ٹکڑے اڑ جانا،
خانہ دیراں ہو جانا، لیکن جادہ حق و استقامت سے بال برابر بھی ہٹنا گوارا نہیں کرتے، انھیں کا
خون ہے چہرہ انسانیت کا غار، یہی ہیں حق و صداقت کے علمبردار، یہی ہیں خاک و خون میں
مٹ رہے تڑپ کر تھی و صداقت کے چہرے کو نکھارنے والے، یہی ہیں انسانیتِ کبریٰ کے سر کے تلخ
انتخار! ان کے نام سے ہی انسانی محدثیت زندہ ہے، یہی ہیں عظمتِ آدم کے امین اور ابد
مخافظ و نگہبان!۔

بنا کر وند خوش رہے سجاک و خونِ غلطین بخدا رحمت کن آں عاشقانِ پاکِ طہیت را

مقتلِ کربلا و حرہ

کربلا و حرہ ہی میں نہیں مکہ معظمہ میں بھی یزیدی شیعوں اور درندوں نے اہل بیت
اٹھار اور صیابہ کرام کے ساتھ جس بربریت و شقاوت اور درندگی کا مظاہرہ کیا
اسکی صحیح دستہ تفصیل "مقتلِ کربلا و حرہ" میں ملے گی۔ (زیر طبع)

نبوی میں تشریف لے گئے اور صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا میں آپؐ کو اختیار دیتا ہوں کہ اگر آپؐ خود خلیفہ بننا پسند کریں تو میں آپؐ کے ہاتھ پر بیعت کرنے کو تیار ہوں۔ ان حضرات نے جواب دیا نہیں ہم آپؐ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ یہ کہہ کر حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ نے حضرت علیؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ (ترجمہ تاریخ ابن خلدون مطبوعہ آباد تہذکرہ خلافت حضرت علیؓ)

علامہ ابن خلدون نے بیعت خلافت مرتضوی کی مزید تفصیلات بھی بیان کی ہیں جو ہماری کتاب خلافت حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ میں آپؐ کو ملیں گی۔

علامہ ابن اثیر کا بیان ہے۔ "حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد تین روز تک منہ خلافت خالی رہی، اس عرصہ میں لوگوں نے حضرت علیؓ کے خلافت قبول کرنے پر بہت اصرار کیا۔ انہوں نے پہلے تو اس بارگراں کے اٹھانے سے انکار کیا۔ لیکن آخر میں باجرین و انصار کے اصرار سے مجبور ہو کر اس بار عظیم کو اٹھانا پڑا" (خلفائے راشدین شائع کردہ دار المصنفین، عظیم گٹھنہ کو حضرت علیؓ مسئلہ خلافت پر حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی ہی محققانہ اور بصیرت افروز بحث و تحقیق فرمائی ہے، اس کی روشنی میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق جو رھنما اور تاریخی پھیل ہوئی ہے یا پھیلائی گئی ہے وہ سب اس طرح دور ہو جاتی ہے جیسے آفتاب نکلنے کے بعد ہر طرح کی رھنما اور تاریکی روشنی سے بدل جاتی ہے حضرت شہید نے خلافت راشدہ کی دو قسمیں قرار دی ہیں۔ ایک خلافت منظمہ اور دوسری خلافت غیر منظمہ، خلافت منظمہ کے بارے میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

"اہل زمانہ کی سعادت اس بات میں ہے کہ پوری امت مسلمہ کامل اتفاق سے خلافت راشدہ کو قبول کرنے اور خلیفہ راشدہ کے اقتدار کو دل و جان سے قبول کرے۔ اگر اس طرح

خلافت برپائی کا نظم و ضبط قائم ہو جائے تو سیاست ایمانی کے معاملات صحیح طور پر تکمیل پذیر ہو گئے
 ہیں ایسی خلافت کو خلافت منظم کہتے ہیں۔ لیکن بعض اوقات زمانہ کے حالات کچھ ایسے
 ہوتے ہیں کہ خلیفہ راشد برسرِ کار آجائے اور خلافت کے قیام و حفاظت کے لئے سر توڑ کوشش
 بھی کرتے ہوئے لیکن بدقسمتی سے جمہور اہل اسلام کی آرا کسی طرح ایک نقطہ پر مرکوز نہیں ہوتی ہیں۔
 یعنی پوری امت کی ہم آہنگی پیدا نہیں ہوتی پس خلافت کی اس صورت کو خلیفہ راشد کے
 موجود نہ ہونے کے بعد بھی اس کی ساری ساری قیام خلافت کے باوجود نظم خلافت کی جمہوری حاصل
 نہیں ہوتی۔ خلافت غیر منظم کہتے ہیں۔ اس طرح خلافت راشدہ کی دو قسمیں ہو گئیں، اول
 خلافت منظم (یعنی خلیفہ راشد رضوان اللہ علیہم کی خلافت، دوم خلافت غیر منظم مثلاً حضرت علی
 رضی اللہ عنہ کی خلافت۔

دوسری قسم کی خلافت کی صورت میں خلیفہ راشد کے ہوتے ہوئے شیرازہ خلافت میں جو
 پرانہ گی پائی جاتی ہے وہ اپنی مازیت کے اعتبار سے کچھ ویسی ہی ہوتی ہے جیسے کسی رسولؐ
 کی دعوت حق کے باوجود لوگوں میں ہدایت کا طور نہ ہو یا کم ہو، مثلاً حضرت نوح علیہ السلام
 اور ان کی قوم کا معاملہ لیجئے کہ سالہا سال کی سعی ہدایت کے باوجود تھوڑے سے نفوس کے
 علاوہ کسی نے ان کی دعوت قبول نہیں کی۔ لیکن لوگوں کے دعوت قبول نہ کر لے سے حضرت
 نوح علیہ السلام کی رسالت پر کوئی حرج نہیں آتا۔ بالکل اسی طرح اگر لوگ خلافت پر متفق نہ ہو سکیں
 تو اس سے خلیفہ راشد کی حیثیت پر کوئی حرج نہیں آتا۔ پس خلافت غیر منظم کو خلیفہ راشد کی موجودگی
 کے پہلو سے دیکھا جائے تو وہ خلافت راشدہ ہے لیکن اگر اہل اسلام کے غیر متحد و غیر منظم ہونے کا
 پہلو سامنے رکھا جائے تو وہ خلافت راشدہ نہیں ہے۔ چنانچہ وہ مشکوٰۃ فی جو حدیث الخلافۃ
 بعدی ثلاثون اسناد میں وارد ہے پہلے نقطہ نظر کے مطابق ہے۔ (یعنی جب خلیفہ راشد

موجود ہے تو وہ خلافت خلافت راشدہ ہے اور اس مدت میں حضرت علی کی خلافت شامل ہے (اور دوسری طرف جو احادیث حضرت ذی النورینؑ پر خلافت کے ختم ہونے کی خبر دیتی ہیں وہ دوسرے نقطہ نظر کے ماتحت ہیں۔ = (ماخوذ از منصب امامت)

اکابر صحابہ کے اختلاف کی حقیقت

اکابر صحابہ میں سے جن حضرات نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اختلاف کیا تھا ان میں حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اور مولانا عامر عثمانی نے حضرت امیر معاویہؓ کے حضرت علیؓ کی بیعت سے انکار کرنے کے جو ازمیں انھیں حضرات کے اختلاف کو بطور دلیل پیش کیا ہے چنانچہ مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

”حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے بارے میں آپؐ کیا کہیں گے؟ انھوں نے نہ صرف اطاعت علیؓ سے گریز کیا تھا بلکہ کی کرائی بیعت کو اس دلیل سے توڑ ڈالا تھا کہ یہ تلوار کی نوک پر لی گئی تھی۔ انھیں ایسی نقطہ نظر سے دیکھئے تو یہ جرم جرم معاویہ سے کہیں زیادہ سخت ہے۔ معاویہ نے کم سے کم بیعت تو نہیں کی تھی، اور اس طرح وہ عہد شکنی کے مستزاد جرم سے بچ گئے تھے۔۔۔۔۔“

اسی سلسلے میں مزید لکھتے ہیں :-

”ام المومنین حضرت عائشہ کو بھی آپؐ دائرۃ نفوذ و حقارت سے خارج نہیں کر سکتے، کیونکہ آپؐ خوب جانتے ہیں کہ وہ بھی ایک غیر آئینی فوج کشی کی ترغیب دہنی تھیں۔ انھوں نے بھی فوجی اقدام کیا تھا۔ اور انجام چاہے کچھ ہمارے۔۔۔۔۔ (تجلی دسمبر ۱۹۵۸ء)۔ مولانا عثمانی نے اپنے نزدیک کلم نہیں چلائی ہے بلکہ اہل حلالی ہے اور اس تصور میں گویا وہ بھی جنگ صفین میں

حضرت امیر معاویہؓ کے ایک جنرل ہوں۔

اگر مولانا عثمانی کی طرح کوئی شخص صحابہ کرام کی عقیدت و احترام سے آزاد ہو جائے اور جس بے باکی سے انھوں نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے خلاف فاحشہ فرسائی کی ہے ان کو جواب دینا چاہیے تو مولانا عثمانی بلبل اٹھیں لیکن کجہ لہہ کہ ہم مولانا عثمانی کی طرح کسی عصبیتی دور سے میں مبتلا نہیں۔ اور نہ ہم سلامت پسندی کے ساتھ جواب دینے سے قاصر ہیں۔ ہم بڑی نرمی سے صرف اتنا کہیں گے علم و تحقیق کے بلند بانگ دعویٰ کے باوجود مولانا عثمانی کی نظر حضرت طلحہ و زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے اختلاف کے آغاز ہی پر ہے۔ انجام پر نہیں؟ ورنہ ان کو معلوم ہوتا کہ ان بزرگوں اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف میں کیا فرق ہے۔ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ و حضرت صدیقہؓ نے حق پرستی کا دھڑکوت دیا جس کی مثال سے قوموں کی تاریخ یکسر خالی ہے۔ افسوس کہ حضرت معاویہؓ کے طرز عمل میں یہ چیز ڈھونڈے نہیں ملتی۔

مولانا عثمانی کا دم خم تو یہ ہے جس کی ایک جھلک اوپر دکھی گئی۔ عباسی صاحب نے اپنے اسلوب کے مطابق ایسے سنجیدہ انداز میں جنگ جمل اور جنگ صفین کا بیان کیا ہے کہ پڑھنے والا پڑھتا چلا جائے اور اس کے ذہن میں یہ بات جتنی چلی جائے کہ حضرت علیؓ میں نہ علم تھا اور نہ دانش تھی۔ وہ محض ایک بے مفر انسان تھے جو مفسد اسلام دشمن سپاہیوں کے ہاتھ کی کٹھ پتلی بن کر رہ گئے تھے۔ ان کے اعزہ و اقربا اور سہی خواہ ان کو سمجھاتے بھی تھے تو ان کی سمجھ میں کسی کی بات نہ آتی تھی۔ سپاہی جس طرح اشارہ کرتے تھے حضرت علیؓ اسی طرح نقل و حرکت کرتے تھے۔ چنانچہ سپاہیوں میں نے کشاں کشاں حضرت علیؓ کو میدان جنگ میں لے جا کھڑا کر دیا۔

عباسی صاحب نے جنگ جمل کی تصویر کو ایسی دھندلی پیش کی ہے کہ یہ بڑا

پتہ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

یہ اس لئے کہ اس جنگ میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو کامل فتح حاصل ہوئی تھی اور اس جنگ میں فریق مخالف کے تینوں سرکردہ رہنماؤں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے برسرِ میدان جنگ اس کا اعتراف کیا تھا کہ حضرت علی بن ابی طالب پر اور وہ ناحق ہیں اور بعد اختتام جنگ یہی اعتراف حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا کا تھا۔ اس کی قدرے تفصیل موقع پر آگے آئے گی۔

عباسی صاحب نے اپنے قارئین کو جنگ جمل تک لیجانے کے لئے اس طرح راستہ ہموار کیا ہے۔

۱۔ حضرت علیؑ کی خلافت قائم نہیں ہوئی کیونکہ اہل حل و عقد نے ان سے بیعت نہیں کی۔

یہ لٹا بڑا جھوٹ ہے؛ اس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے اسی سے عباسی صاحب کی تحقیق کی حقیقت کا اندازہ کر لینا چاہئے۔

۲۔ حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کا قصاص لینے پر قادر تھے مگر انھوں نے نہیں لیا۔ (ص ۳)

اس مسئلے پر تفصیل کے ساتھ ہم نے خلافت حضرت علیؑ اور معاویہؓ میں لکھا ہے، یہاں اتنا کہنا کافی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر یہ الزام کسی طرح صحیح نہیں ہے، ہماری مختصر دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ خود خلیفہ تھے، ان کی خلافت بارہ برس کی مستحکم خلافت تھی۔ خلافت اسلامیہ کے تمام امراء حضرت عثمانؓ کے مطیع و منقاد تھے۔ خود دارا الخلافہ کے ہاجرین و انصار باہم متحد اور حضرت عثمانؓ کے حامی و مددگار تھے۔ جن میں وہ حضرات بھی داخل تھے جو مطالبہ قصاص کے علمبردار تھے ان تمام حالات کی موجودگی میں حضرت عثمانؓ اپنی حفاظت پر قادر ہو سکے اور نہ وہ طاقتیں جن کا ہم نے ذکر کیا ہے تو حضرت علیؑ کے خلیفہ ہوتے ہی آپؑ کو وہ کون سی مافوق الفطرت طاقت حاصل ہو گئی کہ وہ قصاص لینے پر قادر ہو گئے، خصوصاً ایسی حالت میں کہ حضرت معاویہؓ شام میں بغاوت کی آگ بھڑکا رہے تھے اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور ام المومنین صدیقہؓ جیسی حبیبانِ نقد ہستیاں مدینہ منورہ فوج کشی کے لئے مکہ میں تیاریاں کر رہی تھیں؛ و طالبینِ قصاص کا

حضرت علیؑ سے یہ مطالبہ کہ آپ حضرت عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص لے لیں تو ہم آپ کی بیعت کے لئے تیار ہیں، اس مطالبہ کی حقیقت کیا تھی؟ بیعت سے انکار کا ایک قانونی طریقہ۔ وہ طالبین قبیلہ خود بخود ایک کھدایا ہوا ناقابل عمل مطالبہ تھا، جنگِ صفین کے دوران ایک بار طرفین میں یہ مسئلہ زیر بحث آیا تو بیس ہزار عراقیوں نے بیک زبان نعرہ دگایا، ہم عثمان کے قاتل ہیں۔

(میرالصحابہ جلد ۶ ص ۴۹)

۳۔ حضرت علیؑ کی خلافت میں نہ کفار سے جہاد ہوا اور نہ اسلامی مملکت میں توسیع ہوئی۔

اس کے برعکس خلافت کو فساد اور اس کے حوالی میں عہدِ دود جو کر رہ گئی۔ (ص ۵۲)

عباسی صاحب نے اس محل پر یہ کہتی ہے تکی بات لکھ دی ہے، حضرت علیؑ کو اندرونی بغاوت:

دعوتِ آرائی سے اس کا موقع ہی کہاں دیا گیا کہ وہ کفار سے جہاد کریں؟ اگر خلافت مرتضوی کو فساد

اور اس کے حوالی تک عہدِ دود ہو گئی تو کافروں نے مملکتِ اسلامیہ پر حملے کئے تھے جن سے آپ سلامی

مملکت کو بچانہ سکے؟ پھر یہی عباسی املا کا مخالف ہے۔ شاہِ خا کے صافی نامہ لکھنے کا مطلب یہ ہے کہ دو مکرملاتے شورش

۴۔ طالبینِ قصاص کے بعبرہ کی طرف روانگی کی خبر سنکر حضرت علیؑ ان کے مقابلے کیلئے

مدینہ سے نکلتا غلط تھا۔ اس اقدام سے حضرت عبداللہ بن سلامؓ اور خود حضرت حسنؓ نے آپ کو روکنا

چاہا مگر آپ نہ رکے۔ (ص ۵۵)

عباسی صاحب نے بالکل نہیں بتایا کہ بعبرہ کی طرف روانہ ہونے والے کون لوگ تھے۔

او بعبرہ میں ہوا کیا؟ بعبرہ کی طرف روانہ ہونے والا وہی لشکر تھا جو حضرت ام المومنین کی قیادت

میں خلافت مرتضوی پر حملہ کرنے کے لئے نکلا تھا اور جسکی جنگ کا نام جمل ہے۔ ایسی فوج کے مقابلے

کے لئے حضرت علیؑ کا مدینہ سے نکلتا کس دلیل سے غلط تھا۔؟

یہ نقشہ تو ہے عباسی صاحب کے جنگِ جمل کا۔

جنگ صفین کے متعلق انھوں نے اپنے مخصوص انداز میں حسب ذیل اشارے کئے ہیں۔

۱۔ اہل شام سے لڑائی کی تیاریاں شروع ہونے لگیں، سبا کیوں کی من مانی حرکت کو دیکھ

کر کہ وہ جو چاہتے حضرت علیؑ سے کرا لیتے ان کے بعض عزیز قریب بھی ہزار ہو گئے۔ (امت)

۲۔ حضرت عقیلؑ حضرت علیؑ کے سگے بڑے بھائی اور بزرگ خاندان تھے۔ وہ اپنے بھائی کو

علیؑ جو کران کے مد مقابل حضرت معاویہؓ کے پاس جو حضرت عثمانؓ کے دلی الیم و طالب قصاص

تھے چلے گئے اور صفین کے میدان میں ان ہی کے کیمپ میں موجود رہے۔ (امت)

کس کے بعض عزیز کس سے ہزار نہیں ہوتے سب کی مصیبتیں جدا ہوتی ہیں، ابجد بھی جدا

جدا ہوتی ہے۔ رہے حضرت عقیلؑ تو وہ عمر میں بڑے تھے مگر اسلام میں کون بڑا تھا، حضرت علیؑ تو دعوت

اسلامی کے اول ہی دن مسلمان ہو گئے۔ حضرت عقیلؑ اس وقت بھی آپ کے بڑے بھائی اور اسلام

سے الگ تھے۔ آج وہ حضرت معاویہؓ کے کیمپ میں تھے تو یہ کون سی بڑی بات تھی؟

۳۔ بھرہ کے بیت المال میں ساٹھ ہزار کی رقم تھی وہ فوجیوں میں تقسیم کر دی گئی، ہر ایک

کے حصے میں پانچ پانچ سو کی رقم آئی اور اعلان کر دیا گیا کہ اہل شام پر فتح حاصل ہوئی تو اتنی ہی اتنی رقم اور ملے گی۔

۴۔ عساکر ہمدانی پانچ سو کی رقم کے لالچ میں جنگ صفین میں شریک ہوا اور لڑائی کا رنگ

پلٹ کر بچ کر فرار ہو گیا۔ اور بوند چلا گیا۔

۵۔ اہل شام کو خبر ہوئی کہ بہت سے لوگ پانچ پانچ سو کی رقم کے لالچ میں فوج میں بھرتی ہو کر

آئے ہیں تو انھوں نے عراقیوں سے کہا۔ تم اس سرزمین پر ایسے چھوڑ دو کہ ساتھ کیوں آئے ہو

تمہارے لئے سوائے تھپروں کے وہ پانچ سو نہیں ہو سکتے۔

اگر ہم عباسی صاحب کے نمبر ۵ کا جہاں جواب لکھیں تو بتا سکتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ

سے لیکن ممتاز صحابہؓ کے سوا کلام اہل مدینہ حضرت علیؑ کے ہم کاب نہ تھے۔ (خلفائے راشدین علیہم السلام)

شمار
لکھنا
۵

کے گرد ہتھیار اور ستارہ لوگ جمع تھے سب سے عہدے اور حکومت کے دھڑے تھے۔ اور
 وادو دہتر کے بے شامی خزانہ ہر وقت وقف رہتا تھا۔ ہماری کتاب خلافت حضرت علی اور امیر
 معاویہ میں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۶۔ یہ موقع جنگ جمل صفین کی تفصیل کا نہیں۔ وضائعین نے صورت حال حد درجہ
 مسخ کر کے پیش کی ہے، اور سبائی پارٹی کی سازشی کارروائیوں کی پچھ پوچی کی ہے اس لئے اشارۃً
 یہ چند فقرے لکھے گئے۔ (منا)

کچھ مسائق نہیں اگر عباسی صاحب نے جنگ جمل اور جنگ صفین کی تفصیل نہیں دی،
 ان کے لئے تفصیل کا راز آدھی بھی نہیں۔ ان کی یہ کمی بقدر ضرورت ہم پوری کر دیتے ہیں۔

ان اشاروں کے ذریعہ عباسی صاحب کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ حضرت علیؑ کی فوج میں
 روپے پیسے کے لالچیوں کے سوا کوئی مخلص آدمی تھا ہی نہیں، اور حضرت علیؑ تھے کہ ایسے ذلیل
 لوگوں کے آلہ کار بن گئے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ آپ کے بڑے بھائی اور بزرگ خاندان حضرت عقیلؑ
 بھی آپ سے برداشتہ خاطر ہو کر حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے تھے، اور ان تمام باتوں سے عباسی
 صاحب کی غرض قارئین کے دلوں میں یہ بات بٹھانی ہے کہ حضرت علیؑ ناحق پر تھے۔

لیکن حقیقت کیا تھی؟ اور حق کس کے ساتھ تھا؟ حضرت علیؑ کے ساتھ یا حضرت طلحہؓ و
 زبیرؓ و حضرت صدیقؓ اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ؟ اور جب حق کھل کر سامنے آ گیا تو حضرت طلحہؓ و
 زبیرؓ اور حضرت عائشہؓ نے کس طرح حق پرستی کا ثبوت دیا اور حضرت معاویہؓ کا طرز عمل کیا رہا؟

ان سوالات کا تفصیلی جواب تو آپ کو میری کتاب خلافت حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ میں ملے گا۔
 ہمیں جنگ جمل اور جنگ صفین کا اتنا ہی حصہ پیش کریں گے جس سے روز روشن کی طرح عیاں
 ہو جائے گا کہ حق حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا۔ اور پھر کسی عثمانی اور عباسی کو اس مسئلہ پر قلم

اٹھانے کا حوصلہ نہ ہوگا۔ پہلے یہ حدیث ملاحظہ کر لیجیے:-

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں:-

كُنَّا نَحْمِلُ لِبْنَةٍ لِبْنَةً دُعَاءَ رَأْسِ
لِبْنَتَيْنِ فَرَأَى النَّبِيُّ ﷺ اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَبُحِلَّ يَنْفُضُ التُّرَابَ عَنْهُ
وَيَقُولُ وَيَحْمَارٌ تَقْتُلُهُ الْقَعَّةُ الْبَاغِيَةُ
يُدْعُوهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ وَيَدْعُونَ إِلَى
النَّارِ

(مسجد نبوی کی تعمیر کے موقع پر) ہم لوگ ایک
ایک اینٹ اٹھا کر لاتے تھے اور عمار دو دو
اینٹیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان کو اس حال میں دیکھا تو فرطِ محبت سے ان
کے غبار چھاڑنے لگے اور فرماتے لگے، ہائے عمار!
ان کو باغی گروہ قتل کر دینا یہ باغیوں کو جنت کی
طرف بلائیں گے اور لوگ ان کو دوزخ کی طرف

قال يقول عماراً عوداً يا لله
من الفتن

راوی کا بیان ہے کہ عمار نے (حضور کا یہ
ارشاد سنا تو) کہنے لگے میں فتنوں سے اللہ کی
پناہ مانگتا ہوں۔

(بخاری باب التعاون في
بناء المسجد)

جنگ جمل

اس حدیث کو یاد رکھئے اور چلے میدانِ جنگ جمل میں، یہ دیکھئے ایک

طرف حضرت عائشہ صدیقہ فخریہ کی فوج کھڑی ہے، اسی صف میں

حضرت طلحہ و زبیرؓ بھی سامنے کھڑے ہیں۔ یہ دوسری طرف حضرت علیؓ کی فوج ہے، حضرت
علیؓ کھڑے پر سوار سب سے آگے نظر آ رہے ہیں۔

اس وقت جنگ موقوف ہے۔ حضرت علیؓ کھڑا بڑھاتے ہیں اور حضرت زبیر رضی اللہ
عنہ کے پاس پہنچ جاتے ہیں، پوچھتے ہیں۔ کیوں ابو عبد اللہ (کنیت حضرت زبیرؓ) آپ کو
وہ دن یاد ہے جب ہم اور آپ دونوں ہاتھ دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے

سے گزرے اور حضورؐ نے آپ سے پوچھا تھا کیا تم ان سے محبت کرتے ہو؟ آپ نے جواب دیا
 تھا، ہاں اے اللہ کے رسول! حضورؐ نے فرمایا تھا، لیکن ایک دن تم انھیں سے ناحق پر
 جنگ کر دے، یہ واقعہ سن کر حضرت زبیرؓ نے جواب دیا۔ ہاں، اب یہ بات مجھے یاد آگئی۔
 حضرت علیؓ یہ گفتگو کر کے اپنی فوج میں واپس چلے گئے اور حضرت زبیرؓ حضرت صدیقؓ
 کے پاس آئے، بولے، "میں غلطی پر تھا، علیؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث یاد
 دلا کر مجھے میری غلطی پر متنبہ کر دیا۔ ام المومنینؓ نے پوچھا، پھر کیا ارادہ ہے؟۔ جواب دیا۔ اب
 میں اس جھگڑے سے کوئی واسطہ نہ رکھوں گا۔"

حضرت زبیرؓ کے نامور صاحبزادے حضرت عبداللہؓ جنھوں نے ایک روز اموی حکومت کے
 خلاف علم بغاوت بلند کیا، اپنے والد بزرگوار کو ہر خیر و کئے کی کوشش کی مگر آپ پر حق اپنا
 کام کر چکا تھا، فرمایا: بیٹے! علیؓ نے وہ بات یاد دلائی کہ جنگ کا تمام جوش سرد ہو گیا۔
 حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا سامان بصرہ میں رکھا ہوا تھا، آپ نے فوج سے علحدہ ہو کر
 بصرہ کا رخ کیا کہ سامان کے کرجا زروانہ ہو جائیں، حضرت علیؓ کی فوج کا ایک آدمی عمرو بن
 جرموز آپ کو پہچانتا تھا مگر آپ اس سے واقف نہ تھے، اس نے آپ کو تنہا دیکھا تو آپ کے
 ساتھ ہو گیا، راستے میں ظہر کا وقت ہوا، خطرے کا زمانہ تھا، حضرت زبیرؓ ابن جرموز کو پہچانتے نہ
 تھے، اس سے امان کا عہد و پیمان کر کے نماز شروع کی، ابن جرموز بھی شریک نماز تھا، آپ جیسے
 ہی سجدے میں گئے، بد بخت نے آپ کو شہید کر دیا۔ اور آپ کی تلوار اور زردہ وغیرہ لئے ہوئے
 خوش خوش حضرت علیؓ کے پاس پہنچا کہ آپ سے اپنے کارنامہ کی داد لے، لیکن حضرت علیؓ تفسلی
 نے حواری رسولؐ کی تلوار دیکھی تو تڑپ اٹھے، اور بڑے درد سے فرمایا: اس تلوار نے بارہا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سے مصائب کے باطن ہٹائے ہیں، اے ابن صفیہ! حضرت زبیرؓ

کے قاتل! تجھے بشارت ہو کہ جہنم تیری منتظر ہے۔“

مولانا عثمانی اور عباسی صاحب بن حضرات کی مخالفت کی بنیاد پر حضرت علی مرتضیٰ کے خلاف حضرت معاویہؓ کے طرز عمل کو حق بجانب قرار دیتے ہیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ امیر معاویہؓ حق پر تھے۔ وہ آئیں اور دیکھیں کہ حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کس عظیم الشان کردار کے انسان تھے۔ اور حق پسندی میں ان کا مرتبہ کتنا بلند تھا۔
اب آئیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا کردار دیکھئے۔

حضرت علیؓ اور حضرت زبیرؓ میں جو گفتگو ہوئی تھی، اس کو حضرت زبیرؓ نے حضرت طلحہؓ سے ذکر کیا اور جنگ سے اپنی علیحدگی کا فیصلہ سنایا۔ آپ کے فیصلے نے حضرت طلحہؓ کو بھی برداشتہ خاطر کر دیا۔ اور آپ نے بھی جنگ سے علیحدگی کا ارادہ کر لیا۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلاف جنگ کی تیاری نو بڑے زور و شور کے ساتھ کر رہے تھے مگر ابھی تک مقابلے کو نہ لکے تھے، لیکن خاندانِ نبویہ کا ہر مردان جو زیرہ کے بعد جلد ہی اموی حکومت کا وارث بن گیا حضرت ام المومنین کے ساتھ تھا اس نے حضرت طلحہؓ کا ارادہ متزلزل رکھا تو آپ کے گھٹنے میں ایک ایسا زہریلا تیر مارا جو آپ کی شہادت ہونے سے پہلے نہ نکل سکا۔ وہ تھا عمرو بن جرموہ کا کردار اور یہی عباسی صاحب کے ممدوح حضرت مردان کا کیر کڑا! آپ جانتے ہیں حضرت طلحہؓ کون تھے؟ بشر یا لجنۃ عشرہ مبشرہ کے ایک رکن۔ جنگ احد کے فدائے رسولؐ، اور ان کا قاتل عباس صاحب کا ممدوح و محترم! ع

یہ ہیں تفاوت رہا میں کجاست تابکھا ہ
جلد ۹ ص ۹۱
ابتداء جو کچھ لکھا گیا اس کا ماخذ مولانا شاہ معین الدین ندوی کی مشہور کتاب سیر المہاجرین ہے
تذکرہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ہے۔ انھیں مصنف نے حضرت فاروقؓ کے تذکرہ میں لکھا ہے

کہ حضرت زبیرؓ کو معلوم ہوا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ حضرت علی مرتضیٰ کی فوج میں ہیں تو آپ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث یاد آئی جس کو ہم نے اس بحث کے آغاز میں نقل کیا ہے اور جس میں حضورؐ نے خبر دی تھی کہ عمارؓ کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ عمار اس کو جنت کی طرف بلائیں گے اور وہ ان کو دیورخ کی طرف بلائے گا۔ اس حدیث کو یاد کر کے بھی آپ بہت متاثر ہوئے اور آپ پر اپنا برسرِ باقی ہونا واضح ہو گیا (سیر اللہ ج ۱ جلد ۱ ص ۳۴)۔

مردان حضرت عائشہؓ کے ساتھ زد کر کیا کیا کاروائیاں کرتا رہتا تھا۔ اس کے بیان کی یہاں گنجائش نہیں ہے، آپ نے حضرت طلحہؓ کا حق پرستانہ کردار دیکھ لیا، آپ صرف عائشہ صدیقہؓ باقی رہ گئیں ہیں، مختصراً ان کا حال سنئے۔

حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ حضرت صدیقہؓ کے دست و بازو تھے، وہ شہید ہو چکے تھے۔ جنگ شروع ہونی تو اب انہیں کا اونٹ جنگ کا مرکز تھا، بہادرانِ نبویہ حضرت صدیقہؓ کے اونٹ کے گرد پروانہ دار جانیں قربان کر رہے تھے، نبویہ کے کچھ آدمی حضرت علیؓ کی فوج میں بھی تھے۔ انہوں نے دیکھا کہ اگر حضرت صدیقہؓ کا اونٹ اسی طرح میدانِ جنگ میں کھڑا رہا تو ان کے قبیلے کا ایک ایک فرد کٹ مرے گا، چنانچہ اسی قبیلے کے ایک شخص نے اونٹ کے پیچھے جا کر اس کے پاؤں پر ایک ایسی تلوار رسی کہ وہ زمین پر جھک گیا۔ حضرت صدیقہؓ کے بھائی محمد بن ابی بکرؓ اور حضرت عمار بن یاسرؓ نے بڑھ کر آپ کو سنبھالا، حضرت علیؓ بھی آپ کے پاس پہنچ گئے اور آپ کی خیریت پوچھی، اس کے بعد بھرہ کے ایک رئیس کے یہاں لے جا کر آپ کو اتارا، جو حضرت صدیقہؓ کا حامی تھا۔

حضرت ام المومنینؓ چند روز تک بھرہ میں آرام فرما چکیں تو حضرت علی مرتضیٰؓ نے بڑے اعزاز و احترام کے ساتھ آپ کو حجاز روانہ کیا۔ بھرہ کی چالیس خواتین آپ کے جلوے

میں تھیں۔ دور تک حضرت علیؓ آپ کو الوداع کہنے گئے۔ حضرت حسینؓ نے ایک منزل تک مشالیت کی۔

ام المؤمنینؓ رخصت ہونے لگیں تو شفقتِ مادرِی کا پیار چھلک گیا، فرمایا: "میرے بچو! ہماری باہمی شکمش محض غلط فہمی کا نتیجہ تھی۔ ورنہ میرے اور علیؓ کے درمیان کوئی جھگڑا نہ تھا۔" حضرت علیؓ مرتضیٰؓ نے بھی سعادتمندانہ انداز میں ام المؤمنینؓ کی تائید کی، بولے: "آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمِ محترمہ اور ہماری ماں ہیں۔ آپ کی تعظیم و توقیر ضروری ہے (یہ تفصیلات خلفائے راشدینؓ مولانا معین الدین ندویؒ سے ماخوذ ہیں)۔"

یہ ہے حضرت علیؓ سے حضرت صدیقِ اکبرؓ کے اختلاف و نزاع کی تصویر، ہم نہیں جانتے کہ مولانا عامر عثمانیؒ اور عباسی صاحب کو اس کی خبر ہی نہیں ہے یا حضرت معاویہؓ کی حمایت اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی مخالفت کے جوش میں یہ تصویر ان کو نظر نہیں آتی۔ یا پھر انھوں نے بالقصد اس پر پردہ ڈال کر مسلمانوں کو غلط فہمی اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدعقیدتی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ نے حضرت علیؓ کے غلبہ و اقام لیا تھا اس کا آخر حیات آپ کو قلق رہا، فرمایا کرتی تھیں: "اے کاش! میں درخت ہوتی، اے کاش! میں پتھر ہوتی۔ اے کاش! میں روڑا ہوتی، اے کاش! میں نیست و نابود ہوتی۔"

ایک بار قبیلہ حبشہ کا ایک شخص حضرت صدیقہؓ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ نے اس سے دریافت فرمایا: وہ کون تھا جو بنگلہ جمل میں یہ رجز پڑھ رہا تھا: "یا اُمّنا یا خیر اُمّ و نعلیم" اس نے جواب دیا: "میرا بھائی" اس پر آپ اتنا روئیں جیسے آپ کبھی چپ ہی نہ ہوں گی۔

ابن سعد میں ہے کہ حضرت صدیق رضاؓ کا یہ کرمہ "وَقَرْنَنِي بِوَيْتِكَنْ" — اسے نبی کی بیوی با تم کو چاہے کہ اپنے گھروں میں بیٹھی رہو اور پڑھتیں تو اس قدر روئیں کہ آپ خلی تر ہو جائے بخاری شریف میں ہے کہ وفات کے وقت وصیت فرمائی کہ مجھے روضہ نبوی میں دفن نہ کرنا، بقیع میں ازواج کے ساتھ دفن کرنا میں نے رسول اللہ کے بعد ایک جرم کیا ہے۔

یہ دلائل واقعات سیرت حضرت عائشہ مؤلفہ علامہ سید سلیمان ندوی سے ماخوذ ہیں۔

اب ہم قارئین کرام کو جنگ صفین میں لے چلیں اور وہاں کا کردار دکھائیں، اس وقت آپ کو معلوم ہو گا کہ وہ لوگ کتنے کو چشم میں جو بصارت و بصیرت کے ادوار کے باوجود حضرت طاہرہ وزیرہ اور حضرت صدیق رضاؓ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف کے فرق کو نہیں دیکھتے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں بھی دھول جھونکتے ہیں۔

جنگ صفین

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تو آپ کو یاد ہی ہو گی کہ ان کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ اس حدیث کا عملی نظارہ یہاں کیجئے۔ یہ صفین کا میدان ہے، حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان گھسان کی جنگ ہو رہی ہے۔ وہ دیکھتے حضرت عمارؓ کو، اکا نوے برس کا سن ہے، لیکن حق کی حمایت نے آپ کو شجاعت و بہادری کا پیکر بنا دیا ہے، بجلی کی طرح کڑھکتے اور عہد کی طرح گرجتے جس طرف نکل جاتے ہیں صفین درہم برہم ہو جاتی ہیں۔ وہ لیجئے حضرت معاویہؓ کے علمبردار حضرت عمر بن العاصؓ سے آپ کا سامنا ہو گیا، گرج کر فرماتے ہیں میں اسی علمبردار سے (اس کے زمانہ کفر میں) تین بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں لڑ چکا ہوں۔ اب یہ چوتھی بار ہے، خدا کی قسم اگر یہ لوگ ہم کو شکست دیتے ہوئے مقام بحر تک پہنچا کر دیں جب بھی میں یہی سمجھوں گا کہ ہم لوگ حق

یہ عالم المؤمنین ام سلمہؓ کی نصیحت کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے، انھوں نے حضرت عائشہؓ کو یہی باتیں لکھی تھیں وہ حضرت علیؓ کی حامی تھیں اور اپنے پیچھے بھائی کو ان کے ساتھ کر دیا تھا، (زندگی کا نام نور ستمبر ۱۹۵۹ء)

پر ہیں۔ (ماخوذ از ترجمہ تاریخ ابن خلدون)

شام کا وقت ہے، آفتاب غروب ہو چکا ہے، پھر بھی جنگ شباب پر ہے، حضرت عمار
دودھ کے چنگھونٹ حلق سے اتار کر فرماتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا ہے
کہ دودھ کا پگھونٹ تیرے لئے دنیا کا آخری توشہ ہے، یہ فرما کر آپ فوج مقابل میں گھس
گئے، آپ کی زبان پر یہ کلمات تھے۔ "میں آج اپنے دوستوں سے ملوں گا"۔ آج میں محمد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے گروہ سے ملاقات کروں گا"۔ آپ کے جوش کا یہ عالم
ہے کہ جس طرف ٹوٹتے ہیں صف کی صف زیر و زبر ہو جاتی ہے اور جس پر آپ کی تلوار پڑتی
ہے۔ وہ دھیر ہو کر رہ جاتا ہے۔

حضرت معاویہؓ کی صف میں یہ لوگ موجود ہیں جو حضرت عمارؓ کے متعلق حضورؐ کی
حدیث سے واقف ہیں وہ آپ کے مقابلے میں آنے سے بچتے ہیں۔ لیکن ابن الفادیہ جو
آپ کے مرتبہ سے واقف نہیں نیزہ مار کر آپ کو گرا دیتا ہے اور دوسرا شامی شقی آپ کو
شہید کر دیتا ہے۔

اب دونوں بد بخت اپنی اپنی کارگزاری کا صلہ لینے کے لئے حضرت معاویہؓ کی صف میں
پہنچتے ہیں اور دونوں کا دعویٰ ہے کہ وہی حضرت عمارؓ کا قاتل ہے، حضرت عمرو بن العاصؓ
کو بھی حضورؐ کی حدیث معلوم ہے، فرماتے ہیں "خدا کی قسم! دونوں جہنم کے لئے لڑ رہے ہیں"
امیر معاویہؓ برہم ہو کر کہتے ہیں۔ "عمرو! تمہارا یہ کیا حال ہے؟ جو لوگ ہمارے لئے
جانی قربان کر رہے ہیں تم ان کے متعلق ایسی بات کہہ رہے ہو؟

حضرت عمرو بن العاصؓ بڑی عبرت کے ساتھ کہتے ہیں۔ "کاش! آج سے میں برس
پہلے مجھے موت آجاتی"

حضرت عمار کی شہادت نے آپ کو ایسا متاثر کیا کہ آپ جنگ سے کنارہ کشی کے لئے
تیار ہو گئے۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے تسلی دے کر عمارؓ کے قاتل تم نہیں بلکہ وہ گردہ ہو جو اکرمین
جنگ میں لایا۔ قاتلین عمارؓ کے متعلق تقریباً ہی بات حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے بھی کہی ہے حضرت معاویہؓ بہت ہی
دیکھا آپ نے سر بر آؤر دگان جنگ جمل اور جنگ صفین کے گردارہ فرق؟ وہاں رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے سامنے آئے ہی حضرت صدیقؓ کے دونوں بازو حضرت طلحہؓ و
زبیرؓ ان سے جدا ہو گئے اور حضرت صدیقؓ نے ان کو روکنے کے لئے زبان کو جنبش
تک نہ دی، خود آخر حیات تک۔ ان کا کیا حال رہا؟ اور جنگ صفین میں حدیث نبویؐ کے
ساتھ کیا سلوک ہو رہا ہے؟

سیرت خزیمہ بن ثابتؓ جنگ جمل میں بھی موجود تھے اور صفین میں بھی مگر انہوں نے
اقتباساً کسی طرف سے تلوار بے نیام نہیں کی تھی۔ حضرت عمارؓ کی شہادت نے ان کو حمایت
حق کے لئے بے اختیار کر دیا۔ اور حضرت عمارؓ کے نقش قدم پر چل کر شہید ہو گئے۔ اس طرح
اور کتنے محتاط صحابہؓ جو اب تک غیر جانبدار تھے حضرت علیؓ کی صف میں شامل ہو گئے، (تفصیلاً
سیر المہاجرین تذکرہ حضرت عمارؓ سے ماخوذ ہیں)۔ ہمارا مقصد جنگ جمل اور جنگ صفین کی
تاریخ لکھنا نہیں، ہمارا مقصد صرف یہ دکھانا ہے کہ آیا مولانا عثمانی اور عباسی صاحب کے دعوے کے
مطابق حق حضرت علیؓ مرتضیٰ کے ساتھ تھا یا ان حضرات کے ساتھ جنہوں نے آپ سے اختلاف
کیا تھا؟ اس بحث کا فیصلہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حدیثوں اور ان سے
متعلق واقعات نے کر دیا۔

مولانا عثمانی نے حضرت معاویہؓ کی معزولی سے متعلق حضرت علیؓ کے حکم کو ناجائز اور
خلاف حق و انصاف اور حضرت معاویہؓ کی نافرمانی کو عین جائز اور حق ثابت کرتے ہوئے
(سیر المہاجرین جلد ۱ ص ۲۳۳)

دعویٰ کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے لئے کوئی ایسی عدالت موجود نہ تھی جس میں وہ حضرت علیؓ کے حکم کے خلاف اپنے حق کا دعویٰ کرتے، لہذا ان کو تلوار کو جج بنانا پڑا اور تلوار نے ان کے حق میں فیصلہ کر دیا (مخصوصاً تجلی ستمبر ۱۹۵۸ء)

عباسی صاحب نے بھی صفحہ ۹ پر یہی بات سمجھانے کی کوشش کی ہے، عباسی صاحب توخیر لیکن مولانا عثمانی کی حق پسندی کے متعلق کچھ بڑا حسن ظن تھا۔ لیکن حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے مسئلے میں انھوں نے میرے حسن ظن کو پاش پاش کر دیا۔ میں اس سے بے پشتہ پر ہیز کر رہا ہوں کہ میری طرف سے کسی صحابی کی شان کے خلاف کوئی لفظ نہ نکلے۔ میں صرف نقل و انتقات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اس لئے میں خود کچھ کہنا نہیں چاہتا، آپ تاریخ سے پوچھیے، جنگ صفین کا فیصلہ تلوار نے کیا یا مکر و فریب نے؟ تلواروں کا تو یہ حال تھا کہ ایک بار حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کے سامنے آگئے، آپ نے فرمایا: معاویہؓ! کیوں مسلمانوں کا ناحق خون بہا رہے ہو؟ آدم آدم کر ڈیکھ کر لیں۔ حضرت عمرو بن العاصؓ بھی حضرت معاویہؓ کے پہلو میں موجود تھے، بولے: بات انصاف کی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: ”خوب! کیا انصاف ہے، تم جانتے ہو کہ جو کوئی اس شخص کے مقابلے میں جانا نہ چک کر واپس نہیں آتا؟“ حضرت عمرو بن العاصؓ نے کہا: ”جو بھی وہاں میں مقابلے کے لئے نکلتا چلتے۔ حضرت امیر معاویہؓ بولے: ”تم چاہتے ہو کہ مجھے قتل کر کے میرے منصب پر قبضہ کر لو؟“ امیر معاویہؓ نے اعتراض کیا تو حضرت عمرو بن العاصؓ نے خود آگے بڑھ کر حضرت علیؓ کو مقابلہ کرنے لئے لٹکارا، شیر خدا نے بڑھ کر لبیک کہا۔ دیر تک دونوں آدمیوں میں تلواریں چلتی رہیں، ایک بار حضرت علیؓ نے ایسا وار کیا کہ حضرت عمرو بن العاصؓ بدحواس ہو کر گھوڑے سے گر پڑے، قریب تھا کہ شمشیر حیدری ان کا فیصلہ کر دے، لیکن اسی حالت میں انھوں نے اپنے کو برہنہ کر دیا،

خدا کے شیر اور انسانیت کے پکے نے حضرت عمرو بن العاص کی طرف سے منہ پھیر لیا اور اپنی صف میں واپس چلے آئے۔ (خلفائے راشدین ص ۲۵۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار مالک اشتر بے پناہ لڑنے والے تھے، ان کی شجاعت و بہادری کا حال دیکھنا ہو تو تاریخ ابن خلدون دیکھیے جو عباسی صاحب کی مافی ہونی معتبر تاریخ ہے۔ جب ان کے مسلسل حملوں سے حضرت معاویہؓ کو اندیشہ ہوا کہ شامی فوج کے قدم اکھڑ جائیں گے تو انھوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ سے جو ان کے پہلے میں موجود تھے۔ کہا۔ اب کیا کیا جائے؟ انھوں نے کہا۔ گھرائیے نہیں، ایسے وقت کے لئے میں نے پہلے ہی سے اسکیم سوچ رکھی ہے۔ اور تاریخ ابن خلدون میں ہے کہ جب انھوں نے شامی فوج کی حالت ابتر دیکھی تو امیر معاویہؓ سے کہا۔ میدان ہاتھ سے لکلا چاہتا ہے، لوگوں سے کہو کہ میزوں پر قرآن اتھالیں اور نعرہ لگانا شروع کریں۔

”ہذا کتاب اللہ بیننا و بینکم“ یہ خدا کی کتاب ہے جو ہمارا اور تمہارا درمیان (علم) ہے اگر یہ نعرہ کامیاب ہو گیا تو فوج مقابل میں تفرق پیدا ہو جائے گا اور شامی فوج تباہی سے بچ جائے گی۔

چنانچہ اس تجویز پر اس شان سے عمل ہوا کہ دمشق کا مصحف اعظم پانچ میزوں پر آگے آگے تھا اور اس کے پچھے سیکڑوں قرآن مجید میزوں پر بلند تھے اور شامی ”ہذا کتاب اللہ بیننا و بینکم“ کا نعرہ لگا رہے تھے۔ حضرت عمرو بن العاصؓ کا تیرنشانے پر بیٹھا حضرت علیؓ کی فوج کے فتنہ پسند اور سرکش طبقہ نے اس نعرے کو قبول کر لیا اور عین ایسی حالت میں کہ مالک اشتر کے بے پناہ حملوں سے شامی فوج کی شکست چند گھنٹوں کی بات تھی۔ اپنی ہی فوج کے سرکش اور ناسمجار طبقے کی سرکشی اور ضد سے حضرت علیؓ مالک اشتر کو میدان جنگ سے واپس

پر مجبور ہو گئے، اگر ایسا نہ ہوتا تو آج امت مسلمہ کی تاریخ ہی دوسری ہوتی۔ (زعمہ بن خلدو، موطا، خلافت الراشدين)

حضرت علیؓ کی معزولی کی حقیقت

مولانا عامر عثمانی کی فطرت شعلہ اور برق کی ہے، انھوں نے قلم سے شمشیر کا کام لیا

ہے۔ اور قلم سے نہیں تلوار کی نوک سے حق کو ناحق اور ناحق کو حق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن عباسی صاحب شہم صفت معلوم ہوتے ہیں، وہ حق و ناحق کا نام نہیں لیتے چپکے چپکے حضرت علیؓ کے کردار کو دھندلا اور حضرت معاویہؓ کے کردار کو روشن کرتے چلے جاتے ہیں اور رفتہ رفتہ اپنے قارئین کو حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی معزولی کی منزل تک پہنچا دیتے ہیں جہاں پہنچ کر ان کے قاری اس نتیجے پر پہنچ جاتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے باغیوں اور حضرت عثمان غنیؓ کے قاتلوں کے آلہ کار بن کر خلافت قبول کر لی تھی، اور ان باغیوں اور سرکشوں کی قہر و استبداد سے کچھ لوگ حضرت علیؓ سے بیعت کرنے پر مجبور ہو گئے تھے، لیکن ممتاز اور اکابر صحابہؓ حضرت علیؓ کے خلاف تھے۔ بالآخر جنگ صفین کے بعد نمائندگان امت نے آپ کو معزول کر کے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی جو خلافت کے اہل اور مستحق تھے۔ لیکن اس معاملے کی حقیقت کیا ہے؟ اسے بھی ہم سے نہیں بتایا ہی ہے دریافت کرنا مناسب ہو گا۔ پس اگر آپ تاریخ سے دریافت کریں گے تو وہ آپ کو ہلکے گی کہ جن بزرگوں نے قرآن مجید کو درمیان میں لاکر میدان صفین میں شام کا بیڑا غرق ہونے سے بچایا تھا انھیں کی بے مثل غلصانہ اور حق پرستانہ کارروائی سے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے خلاف فیصلہ ہوا۔ تفصیل تو ہر بحث کی ہماری کتاب خلافت حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ ہی میں ملے گی، یہاں خلاصہ اور ماحصل ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت ابن العاصؓ کا تیرنشانے پر بیٹھا حضرت علیؓ کی فوج کا ایک حصہ قرآن مجید لے لکھوات امام مجدد عثمانی میں ہے کہ ان جنگوں میں حضرت علیؓ اور مخالفین باغی تھے (بخاری، ص ۱۱۱)

کے نام پر فریب کا شکار ہو گیا۔ حضرت علیؑ نے بہت سمجھایا کہ مصاصت کا بلند کرنا محض عیاری ہے اس رام تنویر میں نہ آتا چلے۔ کردوس بن ہانی، سفیان بن ثور اور خالد بن ولید نے حضرت علیؑ کی تائید کی اور کہا۔ ہم نے پہلے ان کو قرآن کی طرف بلایا مگر انھوں نے پروا نہ کی، اب ناکامی و نامرادی کا سامنا ہوا تو اس مکاری کے ساتھ ہمیں دھوکا دیا جا رہا ہے، لیکن فریب خوردہ مکرشوں نے کسی کی نہ سنی اور آمادۂ بغاوت ہو گئے۔ اشعث بن قیس نے غیر خواہانہ انداز میں کہا۔ امیر المومنین! میں جس طرح کل آپ کا جاں نثار تھا اسی طرح آج بھی ہوں، لیکن میری رائے بھی یہی ہے کہ قرآن کو حکم بان لیا جائے۔ اس طرح حضرت عائشہؓ کے لئے اس کے سوا چار دسکار نہ رہا کہ اپنے کامیاب بہادروں کو میدان جنگ سے واپس بلا لیں۔ مالک اشتر جیتی ہوئی جنگ کو چھوڑ کر میدان سے واپس آئے تو فریب تھا کہ مکرشوں سے جنگ ہو جائے مگر حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے کیسے مصلحت کو رفت و گذشت کیا۔ (خلفائے راشدین ص ۲۵۸)

حضرت علیؑ کی منزولی کی حقیقت

انوائے جنگ کے بعد فریقین کے اتفاق رائے سے طے پایا کہ

دونوں فرقی اپنا ایک ایک نمائندہ مقرر کریں۔ اور وہ دونوں

جو فیصلہ کریں اسے فریقین قبول کر لیں۔ اس قرار کے مطابق اہل شام نے اپنا نمائندہ حضرت عمرو بن العاصؓ کو مقرر کیا اور اہل عراق نے حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو۔

حضرت علیؑ نے فرمایا۔ مجھے ابوموسیٰ اشعریؓ کا انتخاب پسند نہیں ہے۔ انھوں نے جنگ

جمل کے موقع پر میری رفاقت ترک کر دی تھی۔ اور لوگوں کو میرا ساتھ دینے سے روکے تھے

میں عبداللہ ابن عباسؓ کو نمائندہ منتخب کرتا ہوں۔ اہل عراق نے کہا۔ عبداللہ ابن عباسؓ

آپ کے عزیز ہیں، اس لئے بھلا ان کی نمائندگی منظور نہیں۔ ہم اس شخص کو نمائندہ

بنا ناچلتے ہیں جس کا تم سے اور معاویہ سے برابر کا تعلق ہو۔

یہ بڑی بد قسمتی کی بات تھی کہ حضرت علیؓ کی فوج میں ایسے خود رائے اور سرکش لوگ موجود تھے کہ حضرت علیؓ کی بھی نہیں سنتے تھے۔ حضرت عمر بن العاصؓ سے کہہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا برابر کا تعلق تھا؛ وہ حضرت معاویہؓ کے شیر خاص اور دست راست تھے حضرت علیؓ نے الگ لشکر کا نام پیش کیا، اہل عراق نے ان کو بھی منظور نہ کیا۔ حضرت علیؓ جس طرح التوائے جنگ پر مجبور ہو گئے تھے، ابو موسیٰ اشعریؓ کو بھی اپنا نمائندہ مان لینے پر مجبور ہو گئے۔ (ابن خلدون اور خلفائے راشدین)

یسرے ثالثی کی اصل صورت۔ اب دیکھیے محمدؐ و احمد عباسیؒ نے اس کو مسخ کرنے کے لئے کتنا چم فریب انداز تحریر استعمال کیا ہے۔

(۱) خدائے بزرگ و بزرگوں کو ملت اسلام کی بہتری مقصود تھی، اور امت کو بتا رہا ہے بچا نا تھا کہ خون عثمانؓ کے قصاص کا مسئلہ ثالثی کے سپرد ہو گیا۔ اور دشمنانِ اسلام کے عزائم فاسد و بددینے کا رہا سکے۔

(۲) سیانیوں کی کوشش یہی تھی کہ خانہ جنگی جاری رہے کیوں کہ جمل کی طرح یہاں صفین کی مصالحت و ثالثی سے ان کو اپنی موت نظر آتی تھی۔

مسئلہ بھی ایسا صاف اور سادہ تھا کہ کوئی ثالث بھی اس امر کو نظر انداز نہیں کر سکتا تھا کہ وہ لوگ جنہوں نے خلیفہ راشد کو ظلماً قتل کیا۔ نظامِ خلافت کی بے حرمتی کا ارتکاب کیا، سیاستِ عالم پر ایک لمحہ کے لئے مستولی رہیں۔

(۳) حضرت علیؓ کو بھی ثالثی کے تقرر کے ساتھ ہی اس کا احساس تھا کہ اب وہ منصبِ خلافت پر قائم نہیں رہ سکتے۔ انہوں نے جنگ صفین کے موقع پر بڑے تاسف سے فرمایا تھا

کہ اگر میں جانتا کہ معاملہ اس طور ہو جائے گا تو خروج نہ کرتا، اے ابو موسیٰ تو تم فیصلہ کرو خواہ میری گردن اڑنے کے بارے میں کیوں نہ ہو، (ص ۱۲۵)

قارئین نے دیکھا عباسی صاحب کی دیانت کو؟ بھلا اس مخالفہ دہی کی بھی کوئی انتہا ہے؟ کیا واقعہ کی اصل تصویر یہی ہے؟

(۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فتح کے قریب جنگ کو شاہیوں کے قریب میں مبتلا ہو کر باغیانہ دھمکی کے ساتھ بند کرانے والے کون تھے؟ مصلحین یا وہی مفسدین جن کو سبائی پارٹی کہتے ہوئے عباسی صاحب نہیں تھکتے؟ پھر کیا جو ثالثی قائم ہوئی وہ حضرت عثمانؓ کے خون کا قصاص لینے کے لئے قائم ہوئی تھی؟ اور کیا اس نے حضرت عثمانؓ کے خون کے قصاص کے متعلق کوئی فیصلہ کیا یا بوقت فیصلہ اس کا ضمناً بھی کوئی ذکر آیا؟ ثالثی کا فیصلہ عباسی صاحب نے نہیں دیا ہے۔ آئندہ صفحات میں آپ کے سامنے آئے گا۔

(۲) کیا سبائی پارٹی واقعی جنگ کو جاری رکھنا چاہتی تھی؟ حضرت علیؓ کو بغاوت کی دھمکی دے کر جنگ بند کرانے والے کون تھے؟ سبائی ہی تو تھے؟ یہ سبائیوں ہی کی ناکردنی کا صدقہ تھا جو ثالثی کی نوبت آئی ورنہ جنگ صغین کا بھی وہی انجام ہوتا جو معرکہ جمل کا ہوا۔

(۳) ہمیں یہ دیکھ کر بڑا قلق ہوا کہ عباسی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس احساس کو کہ وہ اب خلافت پر قائم نہیں رہ سکتے اس انداز سے پیش کیا ہے گویا حضرت علیؓ کا خود یہ کہنا تھا کہ ان کی خلافت غلط تھی، ان کی حیثیت ایک مجرم ملت کی تھی جو اب ملت کی گرفت میں آ گیا ہے۔ ایسے ہی موقع پر جب فردِ غم سے قلم سے کوئی سخت بات نکل جاتی ہے تو لوگ نام دھرتے ہیں۔ یہاں ہم کو جس غلط سے کام لینا پڑا

ہے اسے کچھ نہیں جانتے ہیں۔

اول تو اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ حضرت علیؓ کا ایسا احساس تھا۔ اور ہوا بھی تو اس لئے نہیں کہ آپؐ کے فیصلے اور عمل میں کوئی خرابی تھی، بلکہ اس کی وجہ ان لوگوں کی افسوسناک حالت تھی جن سے آپؐ کو واسطہ پڑا تھا۔ اور آپؐ نے جو تاسف فرمایا اسکی وجہ بھی اپنا اور بیگانوں کے افسوسناک اعمال و اخلاق ہی تھے،

عباسی صاحب نے اسی معصومانہ انداز میں ثالثی کا فیصلہ اس طرح سنایا ہے۔ "ثالثوں نے اتفاق رائے سے حضرت علیؓ کو منصب خلافت سے معزول کر کے نئے انتخاب کا مسئلہ اہل حل و عقد کے مشورہ پر منحصر کیا۔ اور یہ قرار پایا کہ جب تک انتخاب خلیفہ کی کارروائی مکمل نہ ہو فریقین اپنے اپنے مقبوضہ علاقہ پر قائم رہیں۔ (صفحہ ۱۳۱)

ثالثی کے متعلق ایک باقاعدہ معاہدہ لکھا گیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علیؓ اور معاویہؓ اور ان دونوں کے طرفدار باہمی رضامندی کے ساتھ عہد کرتے ہیں کہ ابو موسیٰ اشعرمی اور عمرو بن العاصؓ قرآن و سنت کے مطابق جو فیصلہ کریں گے اسے تسلیم کرنے میں پس و پیش نہ ہوگا۔ اس لئے دونوں حکم کے لئے نہایت فروری ہے کہ وہ قرآن و سنت کو نصب العین بنائیں اور کسی حالت میں اس سے انحراف نہ کریں۔ اگر فیصلہ کتاب و سنت کے خلاف ہوگا تو تسلیم نہ کیا جائے گا، اور فریقین کو اختیار ہوگا کہ جنگ کو پھر حکم بنائیں، (خلفائے راشدین صفحہ ۳۶) ذرا غور تو کیجئے ایسے فیصلے حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کیوں درتے جب آپؐ ہر باحق تھے۔

عباسی صاحب نے اس معاملے میں بھی ہمیں سفید مغالطہ دیا ہے، ثالثی کی کارروائی بھی بڑی عبرتناک ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔ جس مصنف کی بات بھی عباسی صاحب کے مذموم مقصد کے خلاف ہوتی ہے خواہ وہ کوئی امام ہی کیوں نہ ہو اسے کاذب، مضاعف اور ناقابل

اعتماد قرار دیتے ہیں۔ اس لئے ہم تالیفی کی کارروائی کا خلاصہ عباسی صاحب کے معتمد علیہ مورخ تاریخ ابن خلدون سے لے رہے ہیں۔ بعض مقامات پر خلفائے راشدین سے بھی کام لیا گیا ہے۔

وقت مقررہ پر دونوں طرف کے نمائندے اذرح میں جمع ہوئے جو دومتہ المجتہدین کے نواح میں واقع ہے، دونوں فریق کے چار چار موآدمی بھی ساتھ آئے تھے، پہلے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ تنہائی میں ملے، ابن العاصؓ نے کہا۔ ابو موسیٰ! تم جانتے ہو کہ عثمانؓ مظلوم مارے گئے، اور معاویہ اور ان کی قوم کے لوگ عثمانؓ کے ولی اور وارث ہیں، ابو موسیٰ۔ ہاں،

ابن العاصؓ۔ پھر تمہیں معاویہؓ کی خلافت تسلیم کر لے میں کون سا امر مانع ہے۔ وہ قریش بھی ہیں، گو سابق الاسلام نہیں ہیں تاہم ماہر سیاست اور ماہر نظم حکومت ہیں نیز وہ ام المؤمنین ام حبیبہؓ کے بھائی بھی ہیں۔ حضورؐ کے ساتھ اس سے قریبی قرابت اور کیا ہو سکتی ہے؟ معاویہؓ مدنیوں حضورؐ کے کاتب بھی رہے ہیں، اور حضورؐ کی صحبت سر شریاب ہیں۔ اگر تم میری رائے سے اتفاق کرو تو جس شہر کی حکومت بھی چاہو فوراً تمہیں دے دی جائے گی۔

ابو موسیٰ۔ عمرو! خدا سے ڈرو، امارت و خلافت سیاست دانی اور مہارت حکومت کی بنیاد پر نہیں دی جاتی، اگر یہ بات ہوتی تو آل ابرہہ اس کے سب سے زیادہ مستحق تھے۔ ایک شخص کو خلیفہ مینداری تقویٰ اور دیانت کی بنیاد پر بتایا جاتا ہے، اگر قریش کی شرافت نسب کی لحاظ کیا جائے تو اس اعتبار سے بھی علیؓ ہی مستحق خلافت ہیں، یہی بات کہ معاویہؓ

ذو ثمان کے طالب ہیں تو اس لحاظ سے ان کو امارت دی جانی چاہئے تو میرے نزدیک یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ ایک سابق الاسلام کو چھوڑ کر معاویہؓ کو امارت دی جائے۔ اور جو تم نے یہ کہا کہ اگر میں معاویہؓ کو امیر بناؤں تو مجھ کو خلافت دی جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر معاویہؓ مجھ کو اپنی پوری امارت دینے کا وعدہ کریں جب بھی میں ان کا سرگز خلیفہ نہ بناؤں گا۔ میں اللہ کے کاموں میں رشوت نہیں لیتا، ہاں اگر تم اتفاق کرو تو فاروق اعظمؓ کا عہد لوٹ آئے اور عبداللہؓ اپنے باپ کی یاد تازہ کر دیں۔

ابن العاصؓ تم کو میرے بیٹے کو خلیفہ بنانے میں کیا عذر ہے تم اس کی حالت اور صلاحیت و استعداد سے واقف ہو۔

ابو موسیٰؓ تمہارا بیٹا بیشک صلح اور سچا آدمی تھا لیکن تم نے اس کو بھی تو اس فتنہ سے ملوث کر رکھا ہے۔

ابن العاصؓ خلافت تو ایسے شخص کے سپرد کرنی چاہئے جسے دو راتوں میں ایک سے وہ خود کھاتا ہو اور دوسرے سے لوگوں کو کھلاتا ہو۔

ابو موسیٰؓ ابن العاصؓ اعراب نے اس قدر جنگ اور خونریزی کے بعد اپنا معاملہ تمہارے ہاتھ میں دیا ہے۔ خدا را اس میں فتنہ انگیزی نہ کرو۔

ابن العاصؓ پھر تمہیں بتاؤ کیا کیا جائے؟

ابو موسیٰؓ میرے نزدیک مناسب یہ ہے کہ ہم علیؓ اور معاویہؓ دونوں کو معزول کریں اور خلیفہ کے انتخاب کو مسلمانوں کے سپرد کر دیں۔ وہ جسے چاہیں خلیفہ منتخب کر لیں۔

حضرت عمرو بن العاصؓ نے اس رائے سے اتفاق کر لیا اور دونوں تھلیوں سے نکل کر مجمع کے سامنے آئے۔

الوہی
دین اللہ ال
کی
نیلے بنا جائے

پہلے حضرت ابن العاصؓ نے ابو موسیٰؓ کو مخاطب کر کے کہا: آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بزرگ صحابی ہیں۔ اور عمر میں بھی بڑے ہیں۔ جس بات پر ہم نے باہم اتفاق کیا ہے آپ کھڑے ہو کر اسے دو گوں کو سنا دیں:

ابو موسیٰؓ ایک سیدھے سادے، داؤل پیچ سے نا آشنا، نیک آدمی تھے۔ سادگی کیساتھ اٹھے اور لوگوں کو مخاطب کر کے کہا: ہم دونوں نے جس رائے پر اتفاق کیا ہے عجب نہیں جو اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ امت مرحومہ میں صلح کرادے.....

ابو موسیٰؓ کتنا سہی کہنے پائے تھے کہ عبد اللہ بن عباسؓ درمیان میں بول اٹھے: ”مجھے اندیشہ ہے کہ تم کو دھوکا دیا جائے گا، اگر واقعی تم دونوں نے کوئی بات طے کی ہے تو اسے پہلے عمرو کو کہنے دو۔“

حضرت ابو موسیٰؓ نے ابن عباسؓ کی بات پر توجہ کئے بغیر کہا: ہم دونوں کافی غور و فکر کے بعد اس نتیجے پر پہنچے کہ علیؓ و معاویہؓ دونوں کو معزول کر کے مسلمانوں کو اختیار دیدیں کہ وہ اتفاق رائے سے جس کو چاہیں خلیفہ منتخب کر لیں، چنانچہ میں نے علیؓ اور معاویہؓ دونوں کو معزول کیا تم جس کو چاہو خلیفہ منتخب کر لو۔

ابو موسیٰؓ اشعری کے باغی تھے کہ ہی عمرو بن العاصؓ اٹھے اور مسلمانوں کو مخاطب کر کے کہا: ”تم لوگ گواہ رہو کہ ابو موسیٰؓ نے اپنے ساتھی علیؓ کو معزول کر دیا اور جس طرح انھوں نے ان کو معزول کیا میں بھی معزول کرتا ہوں اور معاویہؓ کو ان کی جگہ برقرار رکھتا ہوں۔ وہ عثمانؓ کے ولی و جانشین اور ان کی خلافت کے مستحق ہیں۔“

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت ابو موسیٰؓ کو ملامت کرنے لگے، انھوں نے کہا اگر عمرو بن العاصؓ ایک بات طے کر کے اس سے پھر گیا تو میں کیا کروں؟

اس کے بعد حضرت ابو موسیٰؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ میں جو گفتگو ہوئی وہ اتنی ناگفتہ بہ کے کہ ہم سے نقل نہیں کر سکتے، مافی بن شریح نے ابن العاصؓ کو پتلا اور چلتائی، اور انہوں نے بھی جواب میں وار کیا، انگوٹوں نے درمیان میں پڑ کر جھلٹے کو طول پڑنے سے روک دیا۔
(ترجمہ ابن خلدون جلد ۳ ص ۲۴۵ تا ص ۲۴۹)

یہ سب تالش کی کارروائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معزولی کی حقیقت جس کے خدو خالی عباسی صاحب نے معصومانہ دیانت کے ساتھ اوپر پیش کیے ہیں۔ حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ نے حضرت علیؓ کی معزولی کی تجویز پیش کر کے پھر جمع کے سامنے پہلے بیان دے کر جو دھوکا کھایا اس پر وہ اتنے تادم ہوئے کہ اسی وقت مکر روانہ ہو گئے اور عمر بھر گوشہ نشین رہے۔
(خلفائے راشدین ص ۲۶۲)

ثقابین اہل شام نے کتاب اللہ کے نام پر جنگ ملتوی کر کے اور پھر اسی کے نام پر فیصلہ میں یہ بے عنوانی کر کے اسلامی تاریخ و سیرت کو جس طرح داغدار بنا دیا ہے وہ بے حد افسوس ناک ہے، کاش کوئی ایسا محقق ہوتا جو ان واقعات کو غلط ثابت کر دیتا۔ محمود احمد صاحب عباسی تحقیق و تیسرچ کے دھوکے کے ساتھ اٹھے تو انہوں نے دجل و بلیس اور فریب و مغالطہ کی انتہا کر دی۔

پھر کسے رہنا کرے کوئی

ہمیں تو ایسے واقعات کے مطالعہ سے بھی وحشت ہوتی ہے۔ اسی لئے ہم نے کبھی ان کو منظر عام پر لانا پسند نہیں کیا۔ لیکن مولانا عامر عثمانی نے ایسے واقعات سے قطعاً صرف نظر سے حضرت معاویہؓ کی محو نانہ حمایت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جرح و قدح اور طعن و طنز کا نشانہ بنا کر اوجہ جہی کھانے پر یکسو کر دیا اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو عاصی و فاطمی

ثابت کرنے کے لئے خلافت معاویہ و یزید جیسی علم و تحقیق اور حق و دیانت کو رسوا کرنے والی کتاب لکھ کر حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت امام حسینؓ کی حرمت کی حفاظت کے لئے لوگوں کو اخلاق حق اور ابطال باطل پر مجبور کر دیا۔

حضرت علیؓ کی شہادت و وصیت | محمود احمد عباسی صاحب نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی شہادت کا واقعہ بھی اس انداز سے تحریر کیا ہے کہ حقیقتیں

مستور ہو کر رہ گئی ہیں۔ عباسی صاحب کے بیان کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ صفین سے واپسی کے بعد حضرت علیؓ اپنی ہی پارٹی کے ایک گروہ فوارج سے جنگ و جدل میں الجھ گئے اور عبدالرحمن بن ملجم خارجی کے ہاتھ سے شہید ہوئے، (ص ۱۳)

لیکن بات اتنی سادہ اور مختصر نہیں ہے، جنگ صفین میں شکست سے بچنے کے لئے اہل شام جو قرآن شریف کو درمیان میں لئے اس کے نتیجے میں ثالثی اور حکیم وجود میں آئی۔ اور یہی ثالثی اور حکیم خارجی فرقہ کے وجود میں آنے کا باعث بن گئی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھی عراقیوں میں ایک گروہ ثالثی اور حکیم کے خلاف ہو گیا۔ اس کا نعرہ تھا بان المحکم الا للہ۔ اللہ کے سوا کسی کو فیصلے کا حق نہیں۔ یقیناً فیصلے کا جو اصول طے کیا تھا اور جو نمائندے منتخب کئے تھے اس کو یہ فرقہ کفر اور اس اصول کی نمائندگی کو منظور کرنے والوں اور ان کے ساتھیوں کو کافر قرار دیتا تھا۔ انہی باغیوں اور خارجیوں سے بمقام نہروان حضرت علیؓ کی جنگ ہوئی۔ اسی فرقہ کے لیڈروں نے حج کے موقع پر ایک منگ میں طے کیا کہ جب تک حضرت علیؓ، معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ زندہ رہیں گے مسلمانوں کو خانہ جنگی سے نجات نہ ملے گی۔ لہذا ان کا خاتمہ کر دینا چاہئے، عبدالرحمن بن ملجم نے حضرت علیؓ کے قتل کا انزال نے حضرت معاویہؓ کے اور عبداللہؓ نے

عمر بن العاصؓ کے قتل کا بیڑا اٹھایا، ۲۰ رمضان سنہ ہجری کی صبح نماز فجر میں تینوں نے اپنے اپنے پروگرام پر عمل کیا، حضرت عمر بن العاصؓ اس روز امامت کے لئے نہیں آئے تھے، ان کے دھوکے میں ان کا قائم مقام مارا گیا، حضرت معاویہؓ کو بار کا زخم آیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سر مبارک پر کاری زخم لگا۔ اور اسی روز شب میں اللہ و رسول کی اطاعت و محبت، اسلام کی تائید و حمایت، غزوہ و جہاد، شجاعت و شہامت، زہد و قناعت، ورع و تقویٰ، استغفار و بے نیازی، خلافت و امامت اور رشد و ہدایت کا یہ آفتاب جہاں تاب غروب ہو گیا جس کے بعد دنیائے پھر اس شان کا جامع الصفات امام و خلیفہ نہیں دیکھا۔ سلام اللہ علیہ ورضوانہ۔

عباسی صاحب نے اموی ملوکیت و سلطنت کا راستہ صاف کر کے یہ کس کی شہادت کا سرسری واقعہ لکھ کر کھنڈی سانس لی ہے۔ ذرا پیچھے مڑ کر دیکھیں، یہ حضرت علیؓ ہیں، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ چار ادل الاسلام میں سے ایک اولیٰ السلام، دعوت اسلامی کے ابتدائی زمانے میں جب آیہ کریمہ و اندھا عشیہ تک الاقرہ بین نازل ہوئی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرض کی ادانگی کے لئے اکابر خاندان کو مدعو فرمایا تو دعوت کے منتظم ہی حضرت علیؓ تھے۔ اور جب رسول اللہؐ نے اکابر خاندان کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں ایک ایسی چیز کے ساتھ مبعوث ہوا ہوں جو تمہاری دنیا اور دین دونوں کی کفیل ہے تو کون ہے جو اس بار کے اٹھنے میں میرا ساتھ دیتا ہے (او کما قال) اور اللہ کے رسولؐ کی پکار کا کسی نے جواب نہ دیا تو انھیں علیؓ نے اپنی پتلی پتلی ٹانگوں پر کھڑے ہو کر اپنے کو پیش کیا، پھر اس عہد کو اس طرح پورا کیا کہ ہجرت کی رات جب قریش نبوت کدہ کو گھرے ہوئے تھے، آپؐ نبوت کدہ سے نکلے تو یہی علیؓ تھے جو اس قتل کی رات میں بستر

رسول پر ہوئے، یہ علیؑ ہی تھے جنہوں نے بدر میں مشرکین کی صفیں الٹ دیں اور علیؑ تھے کہ جب اعد میں افواہ اُٹا گئی کہ رسول اللہؐ شہید ہو گئے اور کہتے جاں نثاروں نے تلواروں پر پیام رکھ لیں کہ اب سب کچھ بے سود ہے تو یہ علیؑ ہی تھے جنہوں نے کھڑے رسول اللہؐ کے بعد زندگی پر قائم کیا حاصل ہے اور ان کی تلوار چلتی ہی رہی اور یہ علیؑ ہی تھے جن کا کارنامہ غزوہ احزاب میں سب پر بھاری رہا، ہم کسی صحابی کی تحقیر و اہانت کو معصیت سمجھتے ہیں۔ لیکن جب مولانا عثمانی اور عباسی صاحب نے خواہ خواہ حضرت علیؑ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ اور حضرت ابن العاصیؓ کو لا کر کھڑا کر دیا ہے اور دنیا کو سمجھا رہا چلتے ہیں کہ دیکھو یہ حضرات علیؑ سے بھی بڑھ کر ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ ان مواقع پر یہ حضرات کہاں تھے؟ سب حضرت علیؑ اور حضرت عائشہؓ کی مخالفت کا روٹا مارنے والے عثمانی اور عباسی آئیں اور شہادت علیؑ پر حضرت عائشہؓ کا لہجہ سنیں حضرت زید بن حسن کا بیان ہے کہ حضرت ام المومنینؓ کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو وہاں ایک کھرام برپا ہو گیا، کوئی اسکو نہ سمجھتی جو روتی نہ ہو، بالکل وہی منظر تھا جو حضرت رسول اللہؐ علیہ السلام کی وفات کے دن دیکھا گیا تھا۔

جب ذرا سکون ہوا تو لوگ جھوم کی صورت میں حضرت ام المومنینؓ عائشہ صدیقہؓ کے گھر گئے، ان کو معلوم ہوا کہ وہاں اس حادثہ کی خبر پہلے ہی پہنچ گئی ہے ام المومنینؓ غم سے نڈھال، آنسوؤں میں تر پھٹی ہیں، بچکی بندھی ہے، آنکھیں اشکبار ہیں،

دوسرے روز مسجد نبویؐ کے حصار کو معلوم ہوا کہ ام المومنینؓ منزل رسولؐ پر آ رہی ہیں، مسجد میں جتنے ہاجرین و انصار جمع تھے استقبال کیلئے کھڑے ہوئے، اور سلام بجالانے لگے۔ مگر ام المومنینؓ نے کسی کے سلام کا جواب نہ دیا اور نہ کچھ بولیں۔ نہ کسی طعن دیکھا، نہ بیت گریہ سے زبان بند تھی، غم سے آنکھوں میں اندھیرا تھا، چادر تک نہ جھلتی نہ تھی، بار بار پیروں میں الجھتی اور آپؐ کو کھڑا جاتیں، بدقت تمام پہنچیں، لوگ پیچھے پیچھے چلے آ رہے تھے، حجرے میں داخل ہوئیں تو دروازہ پکڑ کر کھڑی ہو گئیں، اور بولی ہوئی آواز میں بولیں۔

اے نبی ہدایت! تم پر سلام، اے ابوالقاسم! تم پر سلام، اے رسول اللہ! آپ پر اور آپ کے دونوں پیچھے

رسول اللہؐ میں آپؐ کے ساتھ زیادہ پیار سے عزیز کی موت کی خبر آپؐ کو سننے آئی ہوں، میں
آپؐ کو آپؐ کے ساتھ زیادہ محبوب کی یاد تازہ کرنے آئی ہوں، بخدا آپؐ کا چنا ہوا حبیب، منتخب کیا ہوا عزیز قتل
کر ڈالا گیا، واللہ وہ قتل ہو گیا جس کی پہلی فہم ترین موت علیؑ، واللہ وہ قتل ہو گیا جو ایمان لایا اور ایمان کے
پہلے پورا ائمہ میں رہنے والی غزوہ ہوں، میں اس پر کسو پہانے والی اور دل جلانے والی ہوں، اگر قبر
کھل جاتی تو آپؐ کی زبان بھی کہتی کہ آپؐ کا عزیز ترین اور قرب ترین وجود قتل ہو گیا۔

(رحلت خلفائے راشدین - عبد الرزاق بیہقی)

حضرت معاویہؓ نے اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنانے کے لئے وہ طریقہ اختیار کیا جسے
ان کے رفقاء صحابہؓ نے کبھی بھی اور قیصر کی سنت قرار دیا، لیکن وہ حضرت علیؑ ہی تھے کہ
جب ان کے آخری لمحات میں جذب بن عبد اللہؓ نے عرض کیا: "امیر المؤمنین! ہم لوگ
آپؑ کے بعد حسنؑ کے ہاتھ پر بیعت کریں، تو آپؑ کا جواب تھا: میں اس کے متعلق نفیاً و
اثباتاً کچھ کہنا نہیں چاہتا۔" (خلفائے راشدین ص ۲۷۴)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصیت کو عباسی صاحب نے جس منافقانہ پیرائے میں لکھا
ہے وہ بھی نہایت لہجہ دار ہے۔ گویا حضرت علیؑ کی پوری حیاتِ خلافت خود آپؑ کی نظروں میں
غلط تھی۔ اور اپنی غلط کاریوں کا خود آپؑ کو شدید احساس تھا۔

عباسی صاحب کا حاصل بیان یہ ہے:-

(۱) حضرت علیؑ نے اپنی وفات سے پہلے حضرت حسنؑ سے دیر تک تنہائی میں گفتگو کی، مزید
نصیحتیں اور وصیتیں کیں، اتفاق و اتحاد کی تلقین فرمائی اور ہدایت کی کہ میرے بعد
معاویہؓ سے فوراً صلح کر لیں، ان کے امیر المؤمنین ہو جانے سے کراہت نہ کرنا، اگر تم ان کو
بھی گنوا بیٹھے تو اختلاف و انتشار امت کے نتائج بھگتنے ہوں گے۔

(۲) حضرت علیؑ کو اپنی آخری ساعتوں میں اس کا احساس تھا کہ ان کی پارٹی

بری طرح ناکام ہو چکی ہے۔ وہ اپنی پارٹی کے لوگوں کی مذمت کرتے، فرماتے کاش میں تمہاری صورت نہ دیکھتا۔ اے کاش میں میں جس پہلے مر گیا ہوتا! (ص ۱۲)

(۳) امام ابن تیمیہ کا بیان کہ حضرت علیؓ اپنے سپاہیوں کے تہر و استبداد سے عاجز تھے اور آپ کے اعوان و انصار آپ کی بات نہ مانتے تھے اس کے برعکس حضرت معاویہؓ کے اعوان و انصار ان کی موافقت کرتے تھے! (ص ۱۳)

(۴) حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر کہ میرے والد مجھ سے فرماتے تھے کہ معاویہ خلافت پر ضرور فائز ہو جائیں گے مگر ہم سپاہیوں اور دھتوں جیسی فوجی قوت بھی ان کے مقابلے آتے تو بھی وہ ضرور غالب دیتے، خدا کی حکمت نہ ٹوٹائی جاسکتی ہے اور نہ اس کا ارادہ پلٹا جاسکتا ہے۔ (ص ۱۵)

ہمارا تبصرہ ملاحظہ ہو۔

(۱) عباسی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ حقیقت سے زیادہ پہچینڈ ہے، ان باتوں کا حال عباسی صاحب نے مٹا پر نقل کیا ہے جو یہ ہے۔

وان علیا ابی کان یقول لکنک
هو اصارۃ معاویۃ فانکم لوفیما حقو
کا لرا ایتیم الر دس سندس عن
کولہما کا الخنطل۔

حضرت امام حسینؓ نے فرمایا میرے والد علیؓ فرماتے تھے معاویہ کی امارت سے کراہت نہ کرنا، ایتیم نے ان سے تفرقہ کیا تو تم دیکھو گے کہ خنطل کی طرح سر ہونڈھوں سے گریں گے۔

دیکھئے اس حوالے میں وہ بکو اس کہاں ہے جو عباسی صاحب نے کی ہے، حضرت علیؓ کے ارشاد کا اس سے زیادہ اور کیا مطلب ہے کہ امیر معاویہؓ جیسے کچھ بھی ہیں وہ ہیں، بعد والے تو اور بھی ظالم اور خونخوار ہوں گے، کیا زیادہ اس کے اعوان و انصار حضرت علیؓ کے اندازہ

سے بھی کچھ زیادہ ہی ظالم اور خونریزی پسند تھے۔ ۹۔

(۲) عباسی صاحب قطع و برید کے ساتھ حوالے نقل کرنے میں کتنے دلیر و بے باک ہیں۔ اس کے نمونے اوپر آئے ہیں۔ آپ کی خیانت و بددیانتی کے بڑے بڑے شاہکار یزید اور ابن سعد کے بیان میں آئیں گے۔ لیکن حضرت علیؓ کا جو یہ قول عباسی صاحب نے نقل کیا کہ کاش میں میں برس پہلے مر گیا ہوتا، اس کا جھوٹا حوالہ بھی پیش نہیں کیا ہے۔

یہ بڑے حوالہ کے ساتھ سنئے کہ انتقال کے وقت حضرت عمرو بن العاصؓ کا حال کیا تھا۔ حضرت عمرو بن العاصؓ کا مرض الموت تھا، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما عیادت کو گئے، غیریت پوچھی، جواب دیا: کیا پوچھتے ہو؟ دنیا کم بنیائی، مگر دین کو زیادہ بگاڑا، اگر اس کو بگاڑا ہوتا جس کو بنایا اور اسے بنایا ہوتا جسے بگاڑا تو بے شک کامیاب ہوتا، اگر اس وقت کی آرزو فائدہ مند ہوتی تو ضرور آرزو کرتا، اگر بھاگنے سے بچ سکتا تو ضرور بھاگتا، مگر اب منجنتی کی طرح زمین و آسمان کے درمیان حلق ہوں، نہ ہاتھوں کے سہارے اور پرچہ سکتا ہوں اور نہ پاؤں کے سہارے نیچے اتر سکتا ہوں، برادر زادے! مجھ کو کوئی ایسی نصیحت کر جس سے میں فائدہ اٹھاؤں۔ (سیر الملہاجرین ص ۱۵۰ بحوالہ استیعاب)

ابن شہامہ مہری حضرت ابن العاصؓ کی عیادت کو گئے تو آپ دیوار کی طرف منہ پھر کر روئے لگے، آپ کے صاحبزادے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارتیں سنا کر آپ کو تسلی دینا چاہا، آپ نے بڑی حسرت سے اپنی زندگی کے تین دوروں کا ذکر کیا۔ ایک زمانہ کفر کا، اس کے متعلق فرمایا، مر گیا ہوتا تو روزِ یقینی تھی، دوسرا دور اسلام اور عہد نبوی کا اس کے بارے میں فرمایا، اس حالت میں مرجاتا تو جنت کی امید تھی۔ تیسرے دور کے متعلق کہا: پھر تیسرا دور آیا جب میں نے مختلف قسم کے اعمال کئے۔ اب میں نہیں جانتا میرا کیا

حال ہوگا۔ (سیر المہاجرین جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ بحوالہ مسلم)

عباسی صاحب نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کا جو قول نقل کیا ہے وہ صحیح ہو جب بھی یہ بڑی ناخدا ترسی ہے کہ اسے حضرت علیؑ جیسے بشر بالجنۃ کو غلطی اور عاصی ثابت کرنے کے لئے استعمال کیا جائے۔ خود حضرت عمرو بن العاصؓ کا جو بیان ہم نے نقل کیا ہے وہ انکی امانت کی غرض سے نہیں، اس میں خود ہمارے لئے بڑی عبرتیں ہیں، انہوں نے تو بہت سی نیکیاں بھی کی تھیں، مرزا اور خدا کے سامنے پیش ہونا ہمیں بھی ہے۔ ہمارے پاس کیا ہے؟ خالی دکان خالی ہاتھ، خدا اپنی رحمت میں پناہ دے تو ہمارا ٹھکانا کہاں ہوگا؟ مواعدہ آخرت سے تو صدیق اکبرؑ و فاروق اعظمؓ جیسے تمام ائمہ حق لرزاں و ترساں رہتے تھے۔

(۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں بیشک ایسے سرکش اور نافرمان لوگ بھی تھے جن سے آپ کو بڑے بڑے نقصانات اور صدمے اٹھانے پڑے، لیکن ہزاروں غلصین بھی تھے حضرت عمار بن یاسرؓ کا ہم پریشامی فوج میں کون تھا؟ حضرت سعد بن قیسؓ علمبردار رسولؐ حضرت علیؑ کے ان غلصین میں تھے جنہوں نے حکومت و امارت کی ہر پیش کش کو ٹھکرا کر حضرت مرتضیٰؑ کا ساتھ دیا! بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے ساتھی اور اعداؤں و انصار بڑے اطاعت شعار تھے۔ لیکن حضرت علیؑ صدیق اکبرؑ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی راہ پر چلنے والے ان کے یہاں وہ زور و دہش اور مال و دولت کی فراوانی کہاں تھی؟ حضرت معاویہؓ کا حال یہ تھا کہ جب شخص جس قیمت پر معاویہؓ و مدبگارتنا تھا بنا لیتے تھے حضرت عمرو بن العاصؓ بھی اسے فتح و کامیابی کے بعد مصر کی گورنری پر رفاقت کا سودا کرتا تھا، حضرت عمرو بن العاصؓ ثمالی کے موقع پر حضرت موسیٰ اشعریؓ کو حسب خواہ حکومت پیش کر رہے تھے جب انہوں نے ٹھکرا دیا حضرت علیؑ کے یہاں یہ کاروبار کہاں تھا؟ اور خزانے کا منہ کھلا رہتا تھا، ادھر خود ہرے پر بھی لگا تھی، خلفائے راشدین

کاش عباسی صاحب ہیں یہ سب لکھنے پر مجبور نہ کرتے، یہ کام میرے مزاج و اصول کے سخت خلاف ہے جسے اس لئے کرنا پڑ رہا ہے کہ معاہدہ حضرت علیؑ اور اہل بیت اطہار سلام اللہ علیہم کی حرمت کا آپڑا ہے۔

(۴) یہ حضرت علیؑ کی زبان سے حضرت معاویہؓ کی فضیلت و بزرگی کا اعتراف نہیں ہے کہ معاویہؓ ضرور کامیاب ہو جائیں گے، یہ تو حالات کے بحر بہ و مشاہدہ کا بیان ہے جس کا نمونہ ہم نے بھی جنگ صفین کے التوار اور ثالثی کے فیصلہ کی صورت میں دیکھا،

ایمیر معاویہؓ سے امام حسنؑ کی مصالحت کی حقیقت

محمود احمد عباسی نے امیر معاویہؓ سے حضرت امام حسنؑ کی مصالحت و بیعت کا حال بھی نہایت مغالطہ آمیز انداز میں لکھا ہے

اس مغالطہ اور غیر سادہ کی پہلی تفسیر میں تیار کی ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصیت کے زیر عنوان ادھر ادھر کی ایسی باتیں درج کی ہیں گویا حضرت علیؑ حضرت امام حسنؑ کو امیر معاویہؓ سے بیحد خائف کر گئے تھے۔ اور تاکید فرم گئے تھے کہ تمہاری خیریت اسی میں ہے کہ میرے بعد فوراً امیر معاویہؓ سے بیعت کر لینا ورنہ بڑی خسرابی اٹھاؤ گے، اس کے بعد حضرت امام حسنؑ کی ایک تقریر نقل کر کے لکھا ہے کہ اس تقریر کے سنتے میں سبائیں نے سبط رسولؑ پر عکس کر دیا (صفحہ ۱۷) یہ سبط رسولؑ کا جملہ جناب عباسی صاحب کا ہے، اور یہ عقیدہ تہذیب جملہ اس لئے استعمال کیا گیا ہے کہ بات سبائیں کے حلقے کی ہے، ہم آگے بتائیں گے کہ حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ نے سبط رسولؑ کے ساتھ کیا کیا۔

مصالحت اور بیعت خلافت کے عنوان سے عباسی صاحب نے لکھا ہے: زخم منہ

ہو جانے کے بعد حضرت حسنؑ نے بلا تامل مصالحت میں سبقت کی: (صفحہ ۱۸)

اس بیان سے کوئی اس کے سوا اور کیا سمجھے گا کہ حضرت علیؑ کی وصیت اور اپنے فیصلے

کے مطابق حضرت امام حسنؑ اپنے والد بزرگوار کی وفات کے بعد حضرت امیر معاویہؓ سے بیعت کرنے کے لئے مضطرب تھے، سبائیوں کے حملے سے زخمی ہو جانے کے باعث چند دنوں کے لئے مجبور ہو گئے تھے۔ جیسے ہی زخم مندمل ہوئے آپ نے مصالحت کر کے بیعت کر لی، لیکن اس مصالحت و بیعت کی واقعی صورت کیا ہے اسے ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سپردِ خاک کرنے کے بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ مسجد میں تشریف لائے، لوگوں نے بیعت کی۔ اس کے بعد آپ نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

”لوگو! کل تم سے ایک ایسا شخص جدا ہو گیا جس سے نہ اگلے بڑھ سکے اور نہ پچھلے اس کو پاسکیں گے، رسول اللہ علیہ وسلم اس کو اپنا علم و رحمت فرماتے اور لڑائیوں میں بھیجتے، کبھی کسی جنگ سے ناکام نہیں ہوتا۔ سات سو درہم (تقریباً پونے دو سو روپے) کے سوا جو اس کی مقررہ تنخواہ سے بچ رہے تھے اس نے سونے چاندی کا کوئی ذرہ نہیں چھوڑا، یہ درہم بھی ایک خادم خریدنے کے لئے جمع کئے تھے۔ (سیر النصاب جلد ۶ ص ۶ حالات امام حسنؑ)“

حضرت امام حسنؑ پر فوج کشی | مہین کی جنگ کے بعد حضرت علی مرتضیٰؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان دوبارہ سلسلہ جنگ جاری ہو گیا تھا لیکن سترہ دنوں فرتق کی یکساں خواہش کے مطابق خانہ جنگی کا سلسلہ بند کرنے کے لئے باہم مصالحت ہوئی جسکی رو سے قرار پایا کہ شام حضرت معاویہؓ کے قبضے میں اور عراق حضرت علی مرتضیٰؑ کرم اللہ وجہہ کے قبضہ و تصرف میں رہے اور فریقین میں سے کوئی کسی کے علاقہ میں مداخلت و دست اندازی نہ کرے۔ (سیر النصاب جلد ۶ ص ۶ بحوالہ ابن اثیر)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد حضرت معاویہؓ کو اس معاہدہ پر قائم رہنا چاہئے تھا۔ خاص کر اس لئے بھی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ان سے چھوٹے تھے۔ اور

ان کے والد بزرگوار کی حال ہی میں وفات ہوئی تھی۔ یہ رعایت و مہمزدی کے مستحق تھے، لیکن حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ہی حضرت معاویہؓ نے جنگ کی طرح ڈال دی، اور عبداللہؓ امام کریمؑ کو مقدمۃ الجیش کے طور پر مدائن کی طرف روانہ کر دیا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اطلاع ہوئی تو آپ مدائن کی حفاظت کے لئے نکلے، رباہا پہنچ کر آپ کو فوج میں کمزوری اور پہلو تہی کے آثار نظر آئے، اس لئے آپ نے لوگوں کے سامنے تقریر کی، فرمایا کہ میں جو کچھ اپنے لئے پسند کرتا ہوں وہی تمہارے لئے بھی پسند کرتا ہوں، میں تمہارے سامنے ایک تجویز پیش کرتا ہوں، امید ہے تم اسے رد نہ کرو گے، تم جس اتحاد و یکجہتی کو ناپسند کرتے ہو وہ اس تفرقہ و اختلاف سے کہیں افضل ہے جسے تم پسند کرتے ہو، میں دیکھ رہا ہوں کہ تم میں سے اکثر لوگ جنگ سے پہلو تہی کر رہے ہیں اور ہمدلی دکھا رہے ہیں، میں تمہاری مرضی کیخلاف تمہیں جنگ کیلئے مجبور کرنا نہیں چاہتا۔

حضرت امامؑ کی فوج میں خارجی بھی تھے جو حضرت معاویہؓ سے روئے بافرض عین سمجھتے تھے وہ حضرت امامؑ کی تقریر سن کر شراعت پر اتر آئے اور آپ پر حملہ کر کے مصلیٰ خمین لیا، آپ ربیعہ اور ہمدان کی معیت میں مدائن روانہ ہو گئے، راستہ میں جروح بن قبیصہ خارجی آپ کی تاک میں بیٹھا تھا۔ اس نے حملہ کر کے آپ کے زانوئے مبارک کو زخمی کر دیا، آپ کے ساتھیوں نے اس کا کام تمام کر دیا۔ (سیر الصواب جلد ۶ ص ۷۷)

یہ ہے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر اور آپ پر خارجیوں کے حملے کی صحیح صورت، آپ نے یہ تقریر کس حالت میں فرمائی اور حملہ کس مقام پر ہوا، اور عباسی صاحب نے اس واقعہ کو اس صورت میں پیش کیا ہے گویا حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ہی آپ نے مصالحت کی تقریر کی، آپ پر حملہ ہوا، زخمی ہوئے اور مصحت کے بعد ہی حضرت امیر معاویہؓ سے صلح کر لی،

حضرت معاویہؓ کی فوج کشی کا کہیں کوئی اشارہ ملتا نہیں۔

اگر کسی شخص کو یہ آرزو ہو کہ عباسی صاحب کی کتاب میں کوئی ایک ہی واقعہ مغالطہ اور فریب سے پاک مل جائے تو اسے اس کی حسرت ہی رہ جائے گی، جن شرائط کے ساتھ حضرت امام حسن و علیؓ نے خلافت سے دست بردار ہو کر حضرت معاویہؓ سے مصالحت و بیعت کی ان کو عباسی صاحب نے نہیں بتایا۔

(۱) کسی کوئی کو محض بغض و کینہ کی بنا پر گرفتار نہ کیا جائے گا۔

(۲) بلا استثنا سب کو امان دی جائے گی۔

(۳) عراقیوں کے مفادات کو برداشت کیا جائے گا۔

(۴) اسبواذ کا کل خراج حسینؓ کے لئے مخصوص کر دیا جائے گا۔

(۵) حسینؓ کو دو لاکھ سالانہ دیا جائے گا۔

(۶) صلات و عطا میں بنی ہاشم کو بنی امیہ پر ترجیح دی جائے گی۔

(سیر المعاصی جلد ۶ ص ۹ تذکرہ امام حسنؓ)

امام عالی مقامؓ کے اخلاق کی بلند سی ملاحظہ ہو۔ شرائط میں اہل کوفہ اور اہل عراق کے تحفظ کو مقدم رکھا اور اس حد تک کہ وہ حضرت معاویہؓ اور اہل شام کے متعلق ناگوار باتیں بھی کہیں تو ان کو بھی بڑا کیا جائے۔ بھائی کا حق علوہ مستقل طور پر قائم کر دیا اور اہل خاندان کو بھی نظر انداز نہ کیا۔ ان کو بنی امیہ یعنی شاہی خاندان پر ترجیح دلائی، یہ اخلاق انھیں بزرگ کا حصہ تھا۔

اسی سلسلے کی حضرت امام عالی مقام کی ایک تقریر بھی سن لیجئے :-

حضرت عمر بن العاصؓ نے حضرت معاویہؓ کے مشیر اور یہی خواہ خاص تھے انھوں

شرائط
صحیح
اور
امام حسن
کی
نکلت

نے حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ حضرت امامؓ سے عام بیع میں خلافت سے دست برداری کا اعلان کر دیا جائے کہ تمام لوگ سن لیں حضرت معاویہؓ نے پہلے تو اسے "الا لیکن پھر ان کے اصرار پر حضرت امامؓ سے اعلان عام کی فرمائش کی، اس پر آپؓ نے تقریر فرمائی،

"لوگو! خدا نے ہمارے اگلوں سے تمہاری ہدایت اور کچھلوں سے تمہاری خونریزی کرائی، داناؤں میں سب سے بہتر دانا نالی تقویٰ اور عجز میں سب سے بڑا عجز بد اعمالیاں ہیں، خداوند جو ہمارے امیر معاویہؓ کے درمیان متنازعہ فیہ ہے یا وہ اس کے حقدار ہیں یا ہم، دونوں صدیقیوں میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی اصلاح اور تم لوگوں کے خونریزی سے بچنے کے لئے میں اس سے دست بردار ہوتا ہوں۔"

اس کے بعد حضرت معاویہؓ سے خطاب ہو کر فرمایا: یہ خلافت تمہارے لئے فتنہ اور حینہ روزہ سر پایہ ہے۔

امیر معاویہؓ درمیان ہی میں بول اٹھے: بس کیجئے، اتنا کافی ہے، اور ابن العاصؓ سے کہا: تم مجھے یہی سنو، چاہتے تھے: (سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۱۱۰ بحوالہ اسد الغابہ) دیکھا! یہ تھے سید رسولؐ جرات و حق گوئی اور رشد و ہدایت کی کیسی روح آپ کے اندر کار فرما تھی۔

اس مصالحت کو امام عالی مقامؓ کے کسی ضعف و عجز پر محمول نہ کیجئے، یہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و فرزند ان رسولؐ نے اپنے گونا گوں نہ صرف امت مسلمہ بلکہ تمام بنی نوع انسان کے لئے دور روشن مینار تعمیر کئے، ایک انسانیت کی سلامتی اور قیام امن کے لئے امارت و حکومت قربان کر دینے کا اور دوسرا حق و صداقت کی راہ میں اپنا سب کچھ نثار کر دینے کا۔

آل یکے شیعہ شیعستان حرم حافظ جمیعت خیر الامم

تاشنید آتش پیکار و گیس پشتِ پاز و بر سر تلخ و گیس
 دال دگر مولائے ابرار جہاں قوت بازوئے احرار جہاں
 در نوائے زندگی سوز از حسینؑ اہل حق عزت آموز از حسینؑ (حکیم شہباز)
 چلتے چلتے عباسی صاحب کے حضرت مردانِ رضی اللہ عنہ کے اہل بیتِ رسول کی عقیدت
 و محبت کا نمونہ ملاحظہ کر لیجئے۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کی بحث میں عباسی صاحب
 نے مردان کا مدحیہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے نا ا جان کے پہلو میں دفن ہونے کی بڑی تمنا تھی
 کیوں نہ ہوتی، ان کی آفوش شہادت کی راحت کہیں کر کر بھی بھولنے والی تھی۔ زہرِ خوری سے
 جب آپ کو زندگی سے یا پوسی ہو گئی تو اپنی تانی جان ام المومنین حضرت صدیقہؑ سے اجازت
 مانگی، انھوں نے بڑی خوشی سے اجازت دے دی، حضرت امام عالی مقامؑ سلامت پسندی اور صلح
 گوئی کے سہری تھے۔ اجازت مل جانے کے باوجود وصیت فرمائی کہ میرے مرنے کے بعد پھر اجازت
 مانگنا۔ شاید میری زندگی میں از روہِ مروت اجانت دیدی ہو، دوبارہ اجازت مل جائے تو بقرۃ نبوی
 میں دفن کر دینا۔ لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ بنی امیہ مزاحم ہوں گے، اگر ایسی صورت پیش آئے تو
 اصرار نہ کرنا، بقیع الفرقہ کے گور غریباں میں دفن کرنا۔

وفات کے بعد حضرت صدیقہؑ سے پھر اجانت مانگی گئی، انھوں نے اسی فراخ دلی سے
 مکرر اجانت دیدی۔ لیکن حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا اندیشہ صحیح ثابت ہوا۔ لوگوں نے
 عثمانؑ کو دفن نہیں ہونے دیا تو حسنؑ روہِ عنہ نبوی میں کیا کیسے دفن ہو سکتے ہیں۔

حضرت امام حسنؑ حضرت عثمانؑ کو دفن سے روکنے والے نہ تھے، مردان کو حضرت
 عثمانؑ کی حفاظت میں کاشا بھی نہ چھپا، امامؑ نے تلوار باندھ کر پیرہ دیا اور شمشیر کے زخم کھائے

حضرت امام حسینؑ کی فطرت ظلم و جور کی حریف تھی، انھوں نے تلوار نکال لی، مقابل سے بھی تلواریں نکل پڑیں اتنے میں حضرت ابوہریرہؓ پہنچ گئے۔ پکار کر بولے: "ابن رسول کو نانا کے پہلو میں دفن کرنے سے روکا جاتا ہے" اور حضرت حسینؑ کو حضرت حسنؑ کی وصیت یاد دلائی اور امامؑ اپنی ماورائے سیدہ زہراؓ کے پہلو میں سپرد خاک کر دئے گئے، نوجوان جنت کے سردار خاتون جنت کے پہلو میں۔

حضرت امام حسنؑ صورت و سیرت دونوں میں اپنے نانا جان سے سب سے زیادہ مشابہ تھے، جب آپ بچے تھے، حضرت صدیق اکبرؓ پیارے گود میں اٹھا لیتے، کندھے پر چڑھا کر حضرت علیؑ سے کہتے، یہ بچہ رسول اللہؐ کا بیٹا ہے۔ تم سے زیادہ ان سے مشابہ ہے۔ حضرت علیؑ شکر اُپر کرتے آہ! وہ دن!! خانہ ان نبوت کے اس گل سرسید کا اہل مدینہ کو ایسا غم ہو اگر گھر گھر میں صف ماتم بچہ گئی، بازار بند ہو گئے۔ ابوہریرہؓ جیسا بوڑھا صحابی مسجد نبویؐ میں فریاد و فغاں کرتا تھا اور پتہ رپکار کر کہتا تھا، گو! آج خوب رفقہ کہ رسول اللہؐ کا محبوب دنیا سے اٹھ گیا، جازہ میں ایسا جہوم تھا کہ سوئی پھینکی جاتی تو زمین پر نہ گرتی۔ (سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۱۱۱ بحوالہ تہذیب التہذیب)

حضرت حسینؑ کے ساتھ جناب عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹ سے ۲۱ تک میں حضرت امام حسنؑ دایم حسینؑ رضی اللہ عنہما کے ساتھ حضرت معاویہؓ کے حسن سلوک کو بڑے اہتمام سے سند و سند دے کر لکھا ہے، حامل بیان یہ ہے کہ حضرت حسینؑ ہر سال مدینہ سے شام جاتے، حضرت معاویہؓ کے یہاں ہوتے، حضرت معاویہؓ ان کے ساتھ عزت و تکریم سے پیش آتے، اور دو لاکھ سالانہ عطیہ دیتے، بعد میں آپ نے دو لاکھ کے عطیہ کو دس لاکھ کر دیا تھا۔ دوسرے ہاشمی اعیان داکا کو بھی عطیہ ملتے تھے۔

ہم کو اس سے انکار نہیں کہ حضرت معاویہؓ میں بہت سی خوبیاں بھی تھیں، علاوہ انہیں

و بہت بڑے مدیر سیاست ذال اور نظم حکومت کے۔ اہر تھے، وہ جانتے تھے کہ حکومت کیسے حاصل کی جاتی ہے، غیر جانبداروں کو جانبدار، غیروں کو حامی و مددگار، مخالفوں کو ہم نوا اور دشمنوں کو دوست کیسے بنایا جاسکتا ہے، اور حکومت و سلطنت کو مستحکم کیسے کیا اور رکھا جاسکتا ہے، ان کی باریک بین اور دور رس نگاہ اس پر بھی رہتی تھی، کہ کون کون کس شخصیت و عزیمت کے مالک ہیں، وہ کسی وقت اٹھ کھڑے ہوں تو اس کے اثرات و نتائج کیا ہو سکتے ہیں اس لئے حکومت و سلطنت کے احکام کے لئے ایسی شخصیتوں کو خوش اور مطمئن رکھنا ضروری ہے، ان تمام تدابیر و مصالح کے پیش نظر حضرت معاویہؓ ہر وقت دل و دماغ اور خزانے کا دروازہ کھلا رکھتے تھے۔ مال کے مواقع پر بے دریغ مال خرچ کرتے تھے، اور عہدے اور مناصب کے وقت عہدے اور مناصب نبھانے کے لئے تیار رہتے تھے۔ اور وہ سب طریقے اختیار کرنے کے لئے بھی جوتاریخوں میں مذکور ہیں اور کچھ اور پر بیان بھی ہو چکے ہیں۔ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے مقابلے کے لئے اس طرح انھوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو جوان سے بالکل الگ تھلگ تھے اپنا دل و دماغ اور دست بازو بنالیا تھا، اور ان کے علاوہ کتنے ہی کارآمد اشخاص کو اپنے گرو جمع کر لیا تھا۔

اب اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کائنات ہمیشہ کے لئے ان کے دل سے نکل چکا تھا اور اب وہ پوری مملکت اسلامیہ کے واحد فرمانروا تھے، تاہم ابھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت امام حسنؓ اور حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہم جیسی محترم و محبوب شخصیتیں موجود تھیں، اور مسلمانوں میں ان کا غیر معمولی اعزاز و احترام تھا خصوصاً حضرات حسنینؓ کو تو اب بھی مسلمان حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندہ یادگار سمجھتے تھے، اور یہ حضرات اپنے ذاتی فضائل و کمالات کے اعتبار سے بھی امتیاز خاص کے مالک تھے حضرت معاویہؓ کے تدبر اور دور اندیشی کا تقاضا ہی یہ تھا کہ وہ ان حضرات کے دلوں کو اپنی مٹھی میں رکھیں، اور اس کے لئے وہ حسن

سلوک لازم تھا جو حضرت معاویہؓ ان کے ساتھ کیا کرتے تھے۔

اس سلسلے میں یہ بات قابلِ احواط ہے کہ حضرت معاویہؓ جو دس دس لاکھ سالانہ حضرت حسینؓ کو دیدیا کرتے تھے، اور اس طرح دوسرے ہاشمی کا بر کو سالانہ عظیم دے جاتے تھے ان کی تعداد چار سو لاکھ تک پہنچ جایا کرتی ہوگی تو وہ بیت المال کو کیا سمجھتے تھے؟ کیا خلافت راشدہ میں بیت المال کی یہ حیثیت تھی؟ پھر نبی ہاشم ہی نہیں، بنی امیہ بھی تو تھے جن کو شاہی خاندان کی حیثیت حاصل تھی، ان پر دینار و درہم کی کسی موشہادہا بارش ہوتی ہوگی؟ اس کے باوجود عباسی صاحب شاہی دربار کے نقیبوں اور چوب برداروں کی طرح اموی خلافت کے متعلق خلافت راشدہ کی صدا لگاتے نہیں تھکتے، ابھی کیا گجب وہ اپنے قارئین کو زبردستی دربار میں لے جاتے ہیں تو پھر ان کی عقیدتمندی اور وفائیشی دیکھو۔

معلوم نہیں عباسی صاحب اتنے باہوش جوتے ہوئے اس بیان کے آخر میں کیسے چوک گئے، یا پھر ان کو سمجھنے میں ہمیں چوک رہے ہیں جو عباسی صاحب یہ لکھتے ہیں۔
 ”عراقی سبائیوں نے حضرت حسنؓ کی وفات کی خبر سن کر حضرت حسینؓ کو درغلانے کی کوشش شروع کی۔۔۔۔۔ حضرت حسینؓ کو خدا لکھا جس میں تھا۔ اگر تم کو خلافت کی طلب کی خواہش ہو تو ہمارے پاس آ جاؤ، ہم نے اپنی جانوں کو تمہارے ساتھ مرنے پر وقت کر رکھا ہے۔“
 اس خط کے جواب میں حضرت حسینؓ نے لکھ بھیجا کہ تم لوگ بظنی سے بچو، اپنے گھروں میں بیٹھے رہو، جب تک معاویہؓ زندہ ہیں کوئی حرکت مت کرو، اگر ان کا وقت آگیا اور میں زندہ رہا تو اپنی رائے سے تمہیں مطلع کروں گا، (خط ۲۱۵۲)

اس خط و کتابت سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہؓ کے حسن سلوک کے باوجود جن طریقوں سے خلافت اسلامیہ پر قبضہ کر لیا گیا تھا ان کو اب تک

بھولے نہ تھے، انکی خوشی حالات کی ناسازگار سی کائنات تھی، وہ سمجھتے تھے کہ حضرت معاویہؓ کو اقتدار و حکومت کے علاوہ صحابیت کی بزرگی بھی حاصل ہے، لیکن ان کے بعد اس کا موقع پیدا ہو سکتا ہے کہ خلافت کی داپسی کی کوشش کی جائے جو حضرت معاویہؓ کو بھی اس کا احسا تھا کہ انھوں نے خلافت اسلامیہ پر قبضہ کرنے کے لئے کیا کچھ کیلئے ہے۔ اور ان کی دار و درہش مستقبل کے اسی اندیشے اور انجام بخیر پر مبنی تھی۔

یزید کے جعلی فضائل و محاسن

نعمود احمد صاحب عباسی نے جس مقصد کو مد نظر رکھ کر اپنی کتاب لکھی ہے وہ ہے تیرہ سو برس کی اسلامی تاریخ کی اصلاح، اس طویل مدت میں ایک بھی ایسا محقق و مصلح پیدا نہیں ہوا جو غلط اسلامی تاریخ کی تصحیح و اصلاح کرتا، یہ کارِ عظیم عباسی صاحب کے لئے مقدر تھا۔ عباسی صاحب کا مقصد ہے یزید کو امیر المومنین و خلیفۃ المسالین ثابت کرنا اور اس کی حکومت کو خلافت راشدہ۔ عباسی صاحب نے کہاں تک جو کچھ لکھا ہے وہ ہے خلافت اموی کا پس منظر۔ اس حصے میں آپ نے دیکھا کہ عباسی صاحب نے کیا کچھ لکھا ہے اور کس دیانت و راستبازی کے ساتھ یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق نہ تھے، آپ کی خلافت غلط کار لوگوں کے ذریعہ غلط بنیاد پر قائم ہوئی تھی، مہاجرین و انصار صحابہؓ اور خود آپ کے اعزہ و اقربا آپ کے خلاف تھے، آپ میں خلافت کی صلاحیت و اہلیت نہ تھی، آپ سبائیوں کے آلہ کار تھے اسی لئے صحابہؓ نے آپ کو معزولی کر کے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی جو خلافت کے جائز مستحق اور اس کے ہر طرح اہل اور سزاوار تھے۔ اب عباسی صاحب کے سامنے یزید کی ولیعہدی کا مرحلہ ہے اس لئے ایک خاص انسان سے یزید کو منظر عام پر لایا جا رہا ہے، اور اس کے فضائل و محاسن بیان

کمر کے اس کے کردار کو ابھارا جا رہا ہے تاکہ دلی عہدی کا مرحلہ آتے آتے زہانتی اعلیٰ اور ممتاز
 شخصیت بن جائے کہ اس کی دیہد سے کسی کے دل میں کوئی کشمکش پیدا نہ ہو اور یہ سوال
 ہی پیدا نہ ہو کہ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں خلفائے راشدین کی
 سنت کی خلاف ورزی کیسے ہو سکتی ہے؟ حضرت امیر معاویہؓ نے اپنے بیٹے کو اسلامی خلافت کا وارث و
 جانشین کیسے بنایا؟ عباسی صاحب یہاں اسی مقصد کے پیش نظر یزید کے جعلی فضائل و محاسن
 کا سلسلہ شروع کر رہے ہیں۔

جہاد قسطنطنیہ میں یزید کی امارت

حضرت امیر معاویہؓ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کے لئے فوج بھیجے تو اس کا امیر

اور سپہ سالار یزید کو بنا کر بھیجا۔ محمود احمد صاحب عباسی نے یزید کی

اس امارت و سپہ سالاری کی بنا پر دو صورتوں سے اس کی فضیلت و بزرگی ثابت کرنے کی کوشش

کی ہے ایک صورت تو یہ کہ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں حضرت امیر معاویہؓ نے

یزید کو فوج کی امارت و سپہ سالاری کے منصب پر مامور کیا خود یزید کی زیر امارت و قیادت فوج میں

حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت ابوالویب انصاریؓ

اور خود حضرت حنین رضی اللہ عنہم موجود تھے۔ دوسری صورت یہ کہ اس فوج کشی کی خبر حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی اور اس مہم پر جانے والی فوج کے لئے حدیث میں مغفرت

کی بشارت موجود ہے۔ لہذا اس حدیث سے یزید کا منحود اور جنتی ہونا تطہیریت کے ساتھ ثابت

ہے۔ حدیث یہ ہے: — اذل حبش من امتی یغزون مدینۃ یتصر منفور لہم (بخاری)

ترجمہ: میری امت کی پہلی فوج جو حبش (قسطنطنیہ) پر جہاد کرے گی ان کیلئے مغفرت ہے۔ (ص ۲۲)

عباسی صاحب نے جن دو صورتوں سے یزید کی فضیلت ثابت کرنی چاہی ہے ان کی بحث

سے پہلے ایک واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔ اس سے آپ کو جہاد قسطنطنیہ کا امیر مقرر کرنے کا اصل راز

معلوم ہو جائے گا۔ اور ایسے ہی دوسرے رازوں کا بھی علم ہو جائے گا۔ قاضی اظہر صاحب مبارک پوری نے اپنی تنقید میں علامہ ابن کثیر کی مشہور کتاب البدایہ والنہایہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے جس کو ہم اپنے لفظوں میں پیش کر رہے ہیں۔

یزید کی ماں نے ایک روز یزید کے بالوں میں کنگھی کی اور اس کو بنایا سنوارا، یزید کو دیکھ کر اس کی سوتیلی ماں فاختہ بنت قزظہ کو اس پر رشک ہوا اور انھوں نے یزید پر آوازہ کشی بھی کی، ان کے بھی ایک بیٹا تھا۔ اس کا نام عبداللہ تھا جعفرت معاویہ یزید اور عبداللہ کے مزاج اور فطرت سے واقف تھے، انھوں نے اپنی بیوی فاختہ کو دونوں بیٹوں کا فرق دکھانے کے لئے عبداللہ کو اپنے پاس بلایا، کہا: تمہاری جو بھی خواہش ہو کہو، میں اسے پورا کر دوں گا، اس نے کہا: مجھے ایک موٹا کتا اور ایک موٹا گدھا منگوا دیجئے۔ پھر حضرت معاویہ نے یزید کو اپنے پاس بلایا، کہا: تم کیا چاہتے ہو؟ تم بھی اپنی خواہش پیش کرو۔ وہ پوری کی جائے گی۔ یہ سنتے ہی یزید سجدے میں گر پڑا، پھر سر اٹھا کر بولا: خدا کا شکر ہے کہ اس نے امیر المؤمنین کے دل میں یہ خیال ڈالا اور اسے پورا کرنے کی آمادگی پیدا کی۔ یہ میری خواہش یہ ہے کہ آپ اپنے بعد مجھ کو اپنا جانشین بنائیں، اور اس سال جہاد کے لئے مسلمانوں کی جو فوج بھیجیں مجھ کو اس کا سپہ سالار مقرر کریں۔ اور میں واپس آؤں تو مجھے حج کی اجازت دیں اور امیر حج بھی مجھے کو بنائیں اسکے علاوہ میں چاہتا ہوں کہ آپ ہر شامی کے وظیفے میں دس دس دینار کا اضافہ کر دیں اور جمعہ بنی سہم اور بنی عدی کے تیسویں کا وظیفہ جاری کر دیں اور لوگوں کو بتائیں کہ یہ سب میری سفارش سے ہوا ہے۔

اسی طرح کی اور بھی بہت سی باتیں باب بیٹے میں جو ہیں، حضرت امیر معاویہ نے یزید کی تمام باتوں کو منظر کرتے ہوئے فرطِ محبت سے یزید کا منہ چوم لیا۔

قد فعلت ذلك كله قبل
وحید۔
میں نے تیری تمام درخواستیں پوری کر دیں، یہ
کہہ کر یزید کا منہ چوم لیا۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں اسی واقعے کا ایک "بزوۃ البدایہ والنہایہ" سے
ایک موقع پر نقل کیا ہے، لیکن اس واقعہ کا کہیں کوئی ذکر نہیں کیا ہے اس لئے کہ پھر باپ بیٹے
کا راز درویشی و غنیمت از بام بوجاتا اور عباسی صاحب نے عنوان بعنوان یزید کے جو جعلی فضائل
و کمالات پیش کئے ہیں ان کی قلمی کھل جاتی، اس کے علاوہ بھی عباسی صاحب نے مغالطہ دہی
کی ہے۔ اس کے عمل پر اس کا انکشاف بھی کیا جائے گا،

اس واقعہ سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ حضرت امیر معاویہؓ نے جو یزید کو جہاد قسطنطنیہ کا امیر المکر
بنایا اس کی وجہ یزید کی فضیلت و قابلیت نہ تھی بلکہ باپ بیٹے کا یہی عہد و پیمان تھا۔

عباسی صاحب نے جو قسطنطنیہ میں شریک ہونے کی بنا پر اسے صاحب فضل و کمال ثابت کرنے کی
غرض سے منہاج السنۃ امام ابن تیمیہ کا ایک اقتباس پیش کیا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ قسطنطنیہ
پر جو فوج بھیجی گئی تھی اس کا سردار یزید تھا۔ اور حدیث میں مغفرت کی جو خبر ہے اس میں فوج کا
اہل فرد شامل ہے۔ اقتباس کے آخر میں ہے۔

و یقال هذا ان یزید انما
غزا القسطنطنیة لاجل هذا الحديث
عباسی صاحب نے اس مختصر سی عبارت کے ترجمہ تک میں ایک معنی فریب سے کام لیا ہے

یہ بھی کہتے ہیں کہ اسی حدیث مغفرت کی خاطر
یہ امیر یزید نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا تھا۔
و یقال "کا ترجمہ مونا چلے" کہا جاتا ہے "یعنی یہ بات خود ابن تیمیہ نہیں کہتے کہ یزید نے
مغفرت کی رغبت سے جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کی، کہا جاتا ہے کون کہتا ہے؟ اس کا چہ نہیں؟
عباسی صاحب نے اس انداز سے ترجمہ کیا ہے گو امام تیمیہؒ یہ بھی کہتے ہیں۔"

کہتے ہیں یہ قول کسی کا بھی ہو جائے خود صحیح نہیں ہے۔ حدیث شریف میں مغفرت کی بشارت
ایر حبش کے لئے نہیں ہے حبش کے لئے ہے اگر زید کو مغفرت کی رغبت ہوئی تو اس کیلئے
فوج کی شرکت کافی تھی۔ زید کا امیر بننا اور بننا تو اس عہد و پیمان کی بتا رہا تھا جو اوپر مذکور ہوا
ہے۔ اور مقصد تھادلی عہدی کیلئے زمین بھونک کر لانا اور زید کو ابھارنا۔

اب آئیے ان دونوں صورتوں پر بھی غور کر لیں جو عباسی صاحب نے زید کی فضیلت
ثابت کرنے کے لئے اختیار کی ہے۔ عباسی صاحب نے بڑے فخر کے ساتھ بتایا ہے کہ زید کی
زیر قیادت فوج میں حضرت امام حسین حضرت عبداللہ بن عمر حضرت عبداللہ بن عباس حضرت
عبداللہ بن زبیر حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہم جیسے بزرگ شامل تھے۔ یہ حضرات
اخلاق و عمل و فضل و کمال تقویٰ و تقدس ہر بات میں زید سے افضل تھے، اور ان میں کتنے حضرات
جنگ بھارت و بحر ہند سے زیادہ رکھتے تھے جن کے مقابلے میں زید صفر کی حیثیت رکھتا تھا، اسلئے
سوال یہ ہے کہ ان جلیل القدر صحابہ کے مقابلے میں زید کس بات میں افضل تھا جس کی بنا پر
اس کی امارت کو ہم اس کی فضیلت کی دلیل مانیں۔

حضرت امیر معاویہ ایسے اکابر صحابہ میں سے کسی کو امیر نہیں بناتے، ان کی نظر انتخاب پڑتی
ہے۔ تو اپنے صاحبزادے زید پر اسے فرزند نوازی کے علاوہ اور کیا کہا جائے؟ آپ کو کہیں حضرت امیر
بن زید رضی اللہ عنہما کی وہ امارت یاد نہ آجائے؟ جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسروں کے مقابلے کے
لئے فوج ترتیب دے کر حضرت اسامہ کو عطا فرمائی تھی۔ اس فوج میں بھی بڑے بڑے اکابر صحابہ
شامل تھے۔ اگر حضرت معاویہ کے سامنے حضرت اسامہ ہی جیسے کوئی بزرگ ہوتے اور آپ ان کو
امیر مقرر کرتے تو پھر کہنا ہی کیا تھا۔ ہم کہتے فخر کے ساتھ حضرت اسامہ کی امارت کو دنیا کے سامنے
پیش کر کے کہتے ہیں کہ اسلام لانا انسانیت نواز ہے جو غلام زادوں کو اس طرح نوازتا اور

سفر کرتا ہے لیکن حضرت معاویہؓ اور یزید کی مثال تو اسلام کی اس امتیازی اسپرٹ کے ستارہ و ستارے ہیں
 ہے کہ باب قابل احترام اور جلیل القدر صحابہ کے ہوتے ہوئے بیٹے کو ان پر سردار مقرر کرتا ہے۔
 اب آئیے اس بات کو دیکھیں کہ مخدومین کرام بر بنائے حدیث یزید کے متعلق کیا کہتے ہیں؟
 عباسی صاحب علامہ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ کی ایک عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ
 یہ ہے ————— ابو یوب النضاریؒ یزید بن معاویہؓ کے لشکر میں شامل تھے انھوں نے یزید کو
 (شمارہ جنازہ پر عملے کی) وصیت کی، اور اس نے شمارہ جنازہ پڑھائی: (مک ۱)

مگر یہ کوئی خاص بات نہیں، جب یزید امیر فوج ہی تھا تو اس کو یہ وصیت کی ہی جاسکتی تھی
 قابل ذکر بات تو یہ ہے کہ علامہ ابن کثیرؒ کی ابتدائی بات تو عباسی حبانے نقل کی اور علامہ کے مقصد
 بیان کو میرے سے اڑا دیا۔ اور وہی عباسی صاحب کافن خصوصی ہے جس کا یہ کتاب ہمارے
 علامہ کی ضروری عبارت یہ ہے۔

عن أبي أيوب الأنصاري
 أنه قال حين حضرته الوفاة
 قد كنت كتمت عنكم شيئاً مبعوثاً
 من رسول الله صلى الله عليه وآله
 يقول لولا أنكم تدنون لخلق الله
 قوماً يذنبون فيخطفهم — و
 عندي ان هذا الحديث والذي
 قبله حمل يزيد بن معاوية على
 طرف من الأمر جلاء وركب بسببه
 حضرت ابو یوب النضاریؒ سے روایت ہے کہ جب ان
 کی وفات کا وقت آیا تو انھوں نے فرمایا۔ میں تم سے ایک
 حدیث چھپائے ہوئے تھا، جو میں نے حضرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی، میں نے حضور کو فرماتے ہوئے
 سنا کہ اگر تم گناہ نہ کرتے تو اللہ تعالیٰ ضرور ایک ایسی قوم
 پیدا کرتا جو مرتکب گناہ ہوتی تاکہ اللہ تعالیٰ اس کو اپنی
 مغفرت سے نوازے۔ — علامہ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ میرا
 خیال ہے یہ حدیث اور اس سے پہلے والی حدیث میں
 مات لا یشکک باللہ شیئاً جعلہ اللہ فی

أَفْعَالًا كَثِيرًا أَنْكَرَتْ عَلَيْهِ سَلَكُهُ الْحِجَّةُ "اے کے ظاہری الفاظ نے یزید بن معاویہؓ کو حضرت کی
فی رحمتہ واللہ۔ (البدایہ والنہایہ غلط) امید کی طرف جھکا دیا۔ اور اسی سبب سے وہ بہت سے ایسے
جلد ۸۔ ماخذ از مقالہ عزیز احمد اعمال کا ترکیب ہوا جس کو سب سے برا قرار دیا، جیسا کہ ہم یزید
قاسمی۔ "الجمیۃ دہلی ۲۹ نومبر ۱۹۵۹" کے تذکرہ میں بیان کریں گے۔

دیکھی آپ نے عباسی صاحب کی انجوبہ گری؟ علامہ ابن کثیر نے جو بات یزید کی مذمت میں تحریر
فرمائی ہے، عباسی صاحب نے اسی کو الٹ کر یزید کی مدح بنا دیا ہے، اس استادانہ اصلاح کی داد تو کچھ ہی
دے سکتا ہے جو ان کا استاد بلا تاذ ہو، اب یہ پتہ نہیں کہ مولانا عامر عثمانی اور عباسی صاحب میں
باہم کیا رشتہ ہے؟

ایک اور جلیل القدر محدث کی رائے ملاحظہ ہو۔ عباسی صاحب تحریر فرماتے ہیں۔
"علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں یہ بیان کرتے ہوئے یہ حدیث حضرت معاویہؓ اور
ہوران کے فرزند امیر یزید کی منقبت میں ہے، محدث المہلب کا یہ قول نقل کیا ہے۔
قَالَ الْمُتَهَلِّبُ فِي هَذَا الْحَدِيثِ
مَنْقِبَةٌ لِعَاوِيَةَ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا
الْبُحْرَ وَمَنْقِبَةٌ لَوْلَدِهِ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ
غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ
(حاشیہ صحیح بخاری جلد ۱۱ ص ۱۱۱)
اس حدیث کے بارے میں محدث المہلب نے فرمایا
کہ یہ حدیث منقبت میں ہے حضرت معاویہؓ کی انھوں
نے ہی سب سے پہلے بحری جہاد کیا اور منقبت میں
ہے ان کے فرزند امیر یزید کی کہ انھوں نے ہی سب سے پہلے
مدینہ قیصر طے کیا۔ جہاد کیا۔

۱۷۔ ایک روایت میں ہے۔ کہ یزید حضرت ایوب انصاریؓ کی عیادت کو گیا تو آپ نے اس سے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بیان کی۔ مَنْ مَاتَ لَا يَشْرِيهِ بِاللَّهِ شَيْئًا دَخَلَ
الْحِجَّةُ "یہ حدیث آپ نے کسی سے بیان نہیں کی تھی۔

عباسی صاحب نے امام ابن حجر کی فتح الباری کی جو عبارت نقل کی ہے اس سے آپ نے کیا سمجھا؟
یہی ناکہ امام صاحب کے نزدیک حدیث زیر بحث سے یزید کی فضیلت و منقبت ثابت ہے لیکن
حقیقت یہ نہیں ہے، عباسی صاحب نے آپ کو دھوکہ دیا ہے۔ امام ابن حجر نے محدث مہلب
کی رائے نقل کر کے اس کے بعد ہی اس کی تنقید و تردید فرمائی ہے ملاحظہ ہو۔

ورعقبہ ابن التین و
ابن المنیر بما حاصلہ اندہ لا
یلزم من دخولہ فی ذلک
العموم ان لا یخرج بدلیل خارج
لذلا یختلف اهل العلم ان
قوله صلی اللہ علیہ وسلم مغفور
لہم مشروط بان یکولوا من
اهل المغفرۃ حتی یوارى تدل علی
من غزاہا بعد ذلک لہم
لدخل فی ذلک العموم اتفاقا
بدل علی ان المراد مغفورا
من وجد شرط المغفرۃ فیہ
اما قول ابن التین ان یکون
یخضرون فمردود الا ان یزید
یباشرا القتال فیکون فانہ

اور محدث ابن تین اور محدث ابن منیر نے مہلب کے
اس قول (مذکورہ بالا) کا تعاقب کر کے اس پر اعتراض
کیا ہے ان دونوں محدثین کے اعتراض کا ماحصل یہ ہے
کہ یزید کے حدیث کے عام حکم میں داخل ہونے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ اس دلیل خاص سے خارج
ہو سکے، کیوں اس بات پر علماء میں اختلاف نہیں ہے
(یعنی یہ امر سب کے نزدیک مسلم ہے) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا ارشاد "مغفور لہم" اس شرط کے ساتھ مشروط
ہے کہ وہ اہل مغفرت میں سے ہوں، یہاں تک کہ جن لوگوں
نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا ان میں سے کوئی شخص اس جہاد
کے بعد مرتد ہو جائے تو وہ اس حکم عام مغفور لہم میں اتفاق
داخل نہ ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ مغفور لہم سے مراد وہی
شخص ہوگا جس میں مجاہدین قسطنطنیہ میں سے مغفرت
کی شرط موجود ہو، رہا ابن تین کا یہ کہنا کہ ہو سکتا ہے
یزید جہاد قسطنطنیہ میں حاضر نہ رہا ہو سو یہ ناقابل قبول

کتاب التبیان فی الجیش
 ہے، البتہ اگر اس سے یہ مراد لی جائے کہ یزید قتال (یعنی
 براہ راست جنگ) میں شریک نہ ہوا ہو تو یہ ممکن ہے کہ چونکہ
 وہ بالاتفاق اس لشکر کا (سپاہی نہ تھا) اس لیے تھا۔

اس تفصیل سے دو باتیں بہت خاص معلوم ہوئیں۔ ایک تو یہ کہ فتح الباری کی اس عبارت
 سے واضح ہے کہ علامہ ابن حجر کے نزدیک محدث مہلب کی رائے غلط ہے، اور ان کے نزدیک
 صحیح ائمہ محدث ابن تیمیہ اور ابن منیر کی ہے، دوسری بات اس سے بھی خاص یہ معلوم ہوئی کہ
 یزید کی بخشائش کا سلسلہ ہمیشہ سے زیر بحث رہا ہے، اور اکا برین سلف نے اس کی بخشائش
 کے خلاف جمع و قدرج کی ہے۔ خود علامہ ابن حجر کا رجحان بھی مہلب کے برعکس ابن تیمیہ اور ابن
 منیر کی حمایت میں ہے۔

جناب عباسی صاحب نے یزید کی بزرگی کی شہادت دینے کے لئے
 حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی پیش کیا ہے، یعنی
 ان کے ایک مکتوب کا اقتباس نقل کیا ہے۔ اس اقتباس کے سلسلے میں علامہ
 عباسی صاحب کی فن کاری ملاحظہ فرمائیے۔

”تاریخ شاہد ہے کہ معارکِ عظیمہ (جنگِ قسطنطنیہ وغیرہ) میں یزید نے کابل کے نمایا
 انجام دئے تھے خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ آمیز اور آپس
 کے مخالفیت سے خالی نہیں“

یہ صورت تو ہے عباسی صاحب کی پیش کردہ عبارت کی۔ مگر اس کی اصل صورت یہ ہے
 ”تاریخ شاہد ہے کہ معارکِ عظیمہ میں یزید نے کابل کے نمایاں انجام دئے تھے، اس کے
 فسق و فجور کا ظہور ان کے (یعنی معاویہ کے) سامنے نہ ہوا تھا اور خفیہ جو بد اعمالیاں کرتا تھا
 ان کی ان کو اطلاع نہ تھی خود یزید کے متعلق بھی روایات مبالغہ آمیز آپس کے مخالف سے

منصب جلیل تھا، فتح مکہ ۸ھ کے بعد ہی ۹ھ میں یہ منصب جلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو تفویض فرمایا۔ ۱۰ھ میں ہجرت کے بعد آپ نے حضور کے ساتھ پہلا اور اپنی
حیات مبارک کا آخری حج کیا جو حجۃ الوداع کہلاتا ہے، اس میں آپ ہی امیر الحج تھے، آپ کی وفات
کے بعد خلفائے وقت خود ہی امیر حج ہوتے، یا اپنے نائبین کو جو علم و تقویٰ و فن خطابت میں شان
آتیانہ رکھتے امیر حج مقرر کرتے، خلفائے راشدین میں سے حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت عمر فاروقؓ
حضرت عثمان ذی النورینؓ، اپنے اپنے عہد خلافت میں تقریباً ہر سال حج کیلئے تشریف لے جاتے
اور امیر حج کے فرائض انجام دیتے، ظرافت و کثافت عالم اسلامی سے جو مسلمان حج ادا کرنے کیلئے تشریف
ہوتے خطابات اصرارے حج سے مستغنی ہوتے۔۔۔۔۔ (منہ و صلا)

عباسی صاحب نے جس اہتمام سے یزید کی امارت حج کو پیش کیا ہے۔ اس سے بلاشبہ ان
کے معنا اور اہم بحق کی شان چمکتی گئی ہے، لیکن انھوں نے اس حقیقت کو سرے سے پیش
نہیں رکھا کہ اس بیان کا حضرت امیر معاویہؓ کی پوزیشن پر کیا اثر پڑے گا؟ اور جو شخص دینی نقطہ نظر
سے اس چیز پر غور کرے گا اس کے دل میں کس قسم کا تاثر پیدا ہوگا؟

خود عباسی صاحب نے ہمیں کیا بتایا ہے؟ منصب امارت حج وہ منصب جلیل ہے جس
پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سب سے بزرگ صحابی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ
عنہ کو مامور فرمایا۔ خود بنفس نفیس اس منصب کے فرائض انجام دے، خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
بھی اپنے عہد خلافت میں خود اس منصب کے فرائض انجام دیتے رہے، آنحضور صلی اللہ علیہ
نے حضرت ابوبکرؓ کی بجائے حضرت علیؓ کو اس منصب پر مامور نہیں فرمایا۔ حضرت صدیق اکبرؓ
عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان ذی النورینؓ نے بھی کبھی اپنے صاحبزادوں کو یہ منصب تفویض نہیں
فرمایا۔ پھر حضرت امیر معاویہؓ نے اپنے بیٹے کو مسلسل یمن سال تک اس مقدس منصب پر مامور

کر کے کس کی سنت کی پیروی فرمائی؟ عباسی صاحبہ کی کے الفاظ ہیں۔ "خلفائے وقت خود ہی امیر جج ہوتے یا اپنے نائبین کو جو علم و تقویٰ و فنِ خطابت میں شانِ امتیاز رکھتے امیر جج مقرر کرتے" تو کیا حضرت امیر معاویہؓ کے وقت میں ملتِ اسلامیہ میں اتنا قحط الرجال ہو چکا تھا کہ علم و تقویٰ اور فنِ خطابت میں زید کی شان کا کوئی دوسرا موجود ہی نہ تھا؟ نہیں ایسا نہیں تھا اس کو مجھ سے نہیں عباسی صاحبہ ہی سے سنتے۔ فرماتے ہیں۔۔۔

"اس زمانے میں..... بلند اور ممتاز ہستیاں اصحابِ عشرہ مبشرہ، اصحابِ بدہ، اصحابِ بیعتِ رضواں اور دیگر معزز صحابہ کی بہ تعداد کثیر موجود تھیں، راقم الحروف نے اپنی مبسوط بالیغ میں ایسے ڈھائی سو صحابہ کرامؓ کا مختصر تذکرہ لکھا ہے، جو امیر زید کے ولایتِ عہد میں اور زمانہ خلافت بلکہ اس کے بعد تک بقیدِ حیات تھے۔" (ص ۲۷۱)

جب حقیقت حال یہ تھی تو میں یہاں عباسی صاحبہ نہیں۔ ان کے ہم نوا مولانا عامر عثمانی سے دریافت کروں گا جن کے سامنے مستفتیوں کی جھڑپ لگی نہ تھی ہے اور جو فتویٰ دیتے ہوئے نہیں تھکتے کہ مولینا! حضرت امیر معاویہؓ کا اصحابِ عشرہ، اصحابِ بدہ اور اصحابِ شجرہ کی ایک کثیر تعداد کی موجودگی میں متواتر تین برس تک اپنے صاحبزادے زید ہی کو امیر جج بنا کر بھیجنا کس کے امر کی پیروی تھی؟ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو بدھ جرح و قدح بناتے ہوئے بنی ہاشم کو تو آج کے جوہی میں آیا ہے فرماتے ہیں، آخر یہ کیا ہے؟ اسلام کی جمہوری حکومت کو اموی حکومت بنانے کیلئے زمین ہموار کرنا یا کچھ اور؟

کاش محمود احمد صاحب دور تک سوچ سکتے اور زید کی امامتِ حج کے تذکرے کو قلم انداز نہ دیتے، اور کاش مولینا عثمانی کو اموی تعصب اتنا محرم بصیرت نہ کہو تا کہ کھلی ہوئی حقیقتوں کو دیکھ نہیں سکتے، اگر ایسا ہوتا تو خلافتِ معاویہ و زیدؓ جیسی کتاب کے سبب کیا وہ مخالف ہو جاتے؟

حقیقت تو یہ ہے کہ نیرید کی امارت حج کا مقصد بھی وہی تھا جو امارت جہادِ قسطنطنیہ کا، اور جس کا نیرید حضرت معاویہؓ سے عہد لے چکا تھا۔

نیرید کی دلی عہدی

نیرید کی دلی عہدی تاریخ اسلام کا ایک المناک اور غم انگیز واقعہ ہے۔ اسلام نے قیصر و کسریٰ کی خاندانی اور شخصی طرز حکومت کا خاتمہ کر کے ایک اصولی اور جمہوری حکومت کی مثال دنیا میں قائم کی تھی، جو خلافتِ راشدہ اور خلافتِ علی منہاج النبوة جیسے مقدس ناموں سے یاد کی جاتی تھی، نیرید کی دلی عہدی اس اصولی اسلامی جمہوریت یا خلافتِ علی منہاج النبوة پر قیصریت کے دوبارہ فتح و غلبہ کا اعلان تھی، حکیم الاسلام اقبالؒ نے اسی حقیقت کو اپنی اس رباعی میں اس طرح پیش کیا ہے۔

عرب خود را بنور مصطفیٰ ساخت
چراغِ مردۂ مشرق برافروخت !

ولیکن آں خلافت را ہ گم کرد
کہ اول مومنان را شاہی آموخت

لیکن محمود احمد عباسی صاحب نے اس قیصر و کسریٰ کی سنت کے احیاء پر دل کھول کر جتنی مسرت منائی ہے۔ اور نیرید کی دلی عہدی کی داستان کو خوب دل کھول کر لکھا ہے۔ حاصل یہ ہے

(۱) حضرت مغیرہ بن شعبہؓ جیسے مدبر نے نیرید کی دلی عہدی کی تجویز پیش کی۔ جہاں تک

نیرید کی اہلیت و قابلیت کا تعلق ہے وہ سب کے نزدیک مسلم تھی۔ (۲)

(۳) لیکن اس مسئلے میں پیچیدگی اس لئے پیدا ہو رہی تھی کہ خلافت باب سے بیٹے کی

کی طرف منتقل کرنے کا رواج نہ پڑ جائے۔ اس لئے معاویہؓ نے نیرید کی دلی عہدی کی تجویز پر عمل کرنے کیلئے یہ شرط رکھی کہ تمام ممالک کے خاندانہ جمیع ہوں اور بحث کر کے اپنا متفقہ

(۳) یہ اجتماع ہوا جس میں ہر خیال کی نمائندگی تھی، عراقی بھی تھے اور انھوں نے ہی ولی عہدی کیلئے یزید کا نام پیش کیا اور بھاری اکثریت سے فیصلہ ہوا کہ یزید کو ولی عہد بنایا جائے۔
 (۴) اس فیصلہ کن اجتماع کے باوجود حضرت معاویہ پوری طرح مطمئن نہ ہوئے، کیونکہ آپ کو یہ اطلاع تھی کہ بعض قریشی یزید کی ولی عہدی سے متفق نہیں ہیں۔ چنانچہ حج و زیارت کے موقع پر آپ نے اس مسئلہ پر یکسوئی حاصل کرنے کیلئے سفر کیا، سب نے اس فیصلہ کا غیر مقدم کیا، اور یزید کے دیے (۳۳-۳۴)

(۵) ہزاروں لاکھوں کے مقابلے میں چند نفوس کا اختلاف کوئی حیثیت نہیں رکھتا، اس زمانہ میں اصحاب عشرہ مبشرہ، اصحاب بدر، اصحاب بیعت رضواں، اور دیگر صحابہؓ کی کثیر تعداد موجود تھی، ان میں سے کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا، ان جلیل القدر صحابہؓ کی موجودگی میں حضرت حسینؑ، اور حضرت ابن الزبیرؓ کے اختلاف کا کیا مقام تھا؟ اور کتاب و سنت کی روشنی میں کیا مقام متعین کیا جاسکتا ہے۔؟ (۳۵ تا ۳۶)

(۶) یزید کی ولی عہدی کی تائید میں علامہ ابن خلدون کی رائے۔

اب ہماری جامع بحث ملاحظہ فرمائیے جو اوپر کی تمام باتوں پر حاوی ہے۔

عباسی صاحب یزید کی ولی عہدی کی صحت کے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ محض ڈھونگ ہیں۔ یزید کی ولی عہدی کا معاملہ حضرت معاویہؓ کا ایکسٹے شدہ فیصلہ تھا، اس فیصلے کو انھیں بہتان اور بہرہ رخ عملی جامہ پہنانا تھا، انھوں نے پنا کر چھوڑا، ولی عہدی کا معاملہ حضرت معاویہؓ اور یزید کے درمیان بہت پہلے طے پا چکا تھا، جس کے متعلق علامہ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ کے حوالے سے ہم یزید کی امامت جہادِ قسطنطنیہ کی بحث میں ایک واقعہ نقل کر چکے ہیں، عباسی صاحب اس واقعہ کو غلط بھی ثابت نہیں کر سکتے، کیونکہ اسی واقعہ کا ایک جز کر دار یزیدؓ کی بحث میں خود عباسی صاحب بھی نقل کر چکے ہیں۔ (۳۷)

اس معاملہ کے درمیان میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو درمیان میں لانا اور یہ کہنا کہ نیرید کی وسیع پوری غلط ہوتی تو وہ خاموش نہ رہتے، صحابہ کے ساتھ زیادتی ہے، ان کی حق پرستی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے، لیکن اس کے یہ معنی تو نہیں کہ وہ ہر وقت قبضہ شمشیر پر ہاتھ رکھے رہتے تھے، اور بات پر شمشیر برہمنہ ہو جاتے تھے، انھوں نے جنگ جمل اور جنگ صفین کو دیکھا تھا، ان میدانوں سے اب تک خون کی بو آتی تھی، حضرت علی اور حضرت موادیہ کے اختلاف و نزاع کے فیصلے کیلئے جو ثالثی قائم ہوئی تھی اس نے جس طرح فیصلہ کیا تھا وہ بھی ان کی نظروں میں تھا، حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا معاملہ پیش آیا تھا، کن حالات میں ان کو خلافت سے دست بردار ہونا پڑا تھا، یہ ان کیلئے کل کا واقعہ تھا، اب تو پوری مملکت اسلامیہ کے حضرت موادیہ و احد فرما رہا تھے، ان کے مقابلے میں کوئی چوں کرنے والا نہ تھا، خلافت راشدہ کے دور کی جمہوریت بھی ختم ہو چکی تھی جب ایک ادنیٰ مسلمان بھی ایک خلیفہ راشد پر تنقید کر سکتا تھا، ایسی حالت میں ولی عہد کی کرسی پر مطلق رائے طلبی نہیں ہوتی بلکہ نیرید کو ولی عہد نامزد کر کے استصواب رائے کیا جاتا ہے صوبوں پر شامی دوبار کے امر کی حکومت ہے، صوبوں میں نمائندوں کا پبلک انتخاب نہیں ہوتا، ہر صوبے کا گورنر خود نمائندے منتخب کرتا ہے اور وفادار و مشفق بھیجتا ہے، کیا ایسی صورت میں یہ ممکن ہے کہ صوبوں سے آئے ہوئے وفود کے نمائندے نیرید کے حق میں رائے نہ دے کر امام حسین رضی اللہ عنہ یا حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت عبداللہ بن عمر یا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم یا اصحاب بدر یا اصحاب بیعت رضواں میں سے کسی کا نام پیش کریں؟ پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کیلئے خاموشی کے سوا چارہ کیا تھا؟ حالات نے صحابہ کرام کو جس مضبوطی میں ڈال دیا تھا اسے علامہ ابن کثیر سے سنئے۔

شام میں بیعت نیرید کی تقریب ہے صوبوں کے وفود حاضر ہیں۔ صحابہ کرام بھی موجود ہیں۔ نجد کی حالت علامہ ابن کثیر اس طرح لکھتے ہیں۔

ثم خطب معاوية وهؤلاء حضرة
پھر امیر موادیہ نے خطبہ دیا، اور لوگ ان کے منبر

تحت منبره وبائع الناس ليزيد كميح حاضرته، لوگوں نے يزيد کے ہاتھ پر بیعت
وهم قعود لم يوافقوا ولم يظيروا کی، اور یہ صحابہ خاموش بیٹھے رہے، نہ موافقت
خلافا لما تقدموا لهم وقعدوا کی اور نہ اظہار مخالفت کیا۔ اس لئے کہ انکو پہلے ہی
فانسقت البيعة ليزيد في سائر البلاد ڈرا اور دھمکا دیا گیا تھا، چنانچہ تمام شہروں میں
وفدت الوفود من سائر الاقاليم بیعت ہو گئی اور تمام بڑے بڑے صوبوں کے وفود بیت
الى يزيد (البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۱۵۹) کیلئے (یزید کے پاس آئے گئے،

دیکھا آپ نے؟ صحابہؓ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تھا؟ اور یزید کی بیعت کے وقت صحابہؓ کس
پوزیشن میں تھے؟ لیکن عباسی صاحب کی ابن کثیر کے ساتھ خیانت، اور صحابہؓ کے ساتھ ظلم
دیکھئے کہ وہ یزید کی بیعت کی کارروائی اس انداز میں لکھتے ہیں گویا صحابہؓ کرام کی رضامندی اور ان
کی تحریک و تائید ہی سے یزید کی بیعت ہوئی۔ اور صحابہؓ بیعت میں پیش پیش تھے، اس غلط بیانی
اور ہمت تراشی کیلئے عباسی صاحب نے کیا یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر کے بیان کا وہ حصہ جو صحابہؓ کرام
کے متعلق ہے اس کو تو چرا لیا ہے، صرف اپنے مقصد کے مطابق یہ حصہ دنیا کے سامنے رکھ دیا ہے
فانسقت البيعة ليزيد في سائر البلاد ووفدت الوفود من سائر الاقاليم الى يزيد
عباسی صاحب کی یہ چوری مولانا اولیس ندوی استاد تفسیر و العلوم ندوۃ دہلے پکڑی ہے۔
(صاف جدید لکھنؤ ۲۰ نومبر ۱۹۵۹ء)

یزید کی ولیعهدی کا مسئلہ کیسے طے ہوا، اس کے متعلق مولانا حسین الدین ندوی کا
بیان پڑھئے، وہ خود حضرت معاویہؓ کے حالات میں لکھتے ہیں۔

"۵۶ میں مغیرہ بن شعبہ نے یزید کی ولیعهدی کی تجویز پیش کی، امیر معاویہؓ نے قیصری اور
کسروی بدعت کو بہت پسند کیا، لیکن اسے علی جامہ پہنانے میں چند در چند مذہبی اور پولیشکل دقیق
حائل تھیں، اسلام کا نظام جمہوری ہے، خلفاء اکابر مہاجرین و انصار کے مشورے سے منتخب ہوجاتے
تھے، اس لئے مسلمان موروثی بادشاہت سے بالکل ناگشتا تھے، گو اس زمانہ میں بہت سے

اکابر صحابہ کی بڑی جماعت اٹھ چکی تھی تاہم بعض جانشینان بساط نبوت موجود تھے، اس لئے قطع نظر
تواریث کی بدعت کے، صلاحیت اور اہلیت کے اعتبار سے بھی صحابہ کے ہوتے ہوئے خلافت کیلئے
یزید کا نام کسی طرح نہیں لیا جاسکتا تھا، اور گو عہد رسالت کے بقدر اور نظام خلافت کی برہمی کی
وجہ سے مسلمانوں کا مذہبی جذبہ کسی حد تک سرد پڑ چکا تھا، تاہم ابھی عہد رسالت کے جمہوری نظام
کو نہ بیکھنے والے موجود تھے، اور بھی شاہ پرستی ان میں پیدا نہیں ہوئی تھی، اور اتنے کھلے خطا و ثواب
میں حق و باطل کی تمیز باقی تھی کہ یزید کا نام خلافت کیلئے پیش کیا جاتا اور مسلمان اس کو اس
سے قبول کرتے، لیکن امیر معاویہؓ نے ان تمام پہلوؤں اور دشواریوں کو نظر انداز کر کے یزید کی ولی عہد
کافیصلہ کر لیا، اس وقت مذہبی اور پولیشکل حیثیت سے مسلمانوں کے تین مرکز تھے، جن کی رضا
مندی پر انتخاب خلیفہ کا دعوں دار تھا، مذہبی حیثیت سے حجاز اور پولیشکل حیثیت سے کوفہ اور
بصرہ۔ امیر معاویہؓ نے ولی عہدی کے فیصلے کے بعد ان تینوں مقاموں میں یزید کی ولی عہدی کی
بیعت کی ذمہ داری علی الترتیب مروان بن حکم، مغیرہ بن شعبہ، اور زیاد بن ابی سفیان کے سپرد
کی، مغیرہ اور شعبہ نے حسن تدبیر سے کوفہ اور بصرہ کو درست کر لیا، اور یہاں کے حمایت کے وفور سے
امیر معاویہؓ کے پاس جا کر یزید کی ولی عہدی تسلیم کر لی، حجاز قلب اسلام تھا، اگرچاس وقت پہلا
بھی عہد رسالت کی بہار ختم ہو کر مذہبی روح مضطرب ہو چکی تھی، اکابر صحابہ اٹھ چکے تھے جو باقیات
الصالحات رہ گئے تھے وہ بھی گناہ گشتوں میں پڑے ہوئے تھے، لیکن ان بزرگوں کی اولادیں
جنہیں خود بھی شرف صحبت حاصل تھا موجود تھے، اور ان میں حق گوئی اور صداقت کا پہلو بڑا
ظہور میں تھا، خصوصاً عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، حضرت حسین، اور عبداللہ بن ابی بکر
رضی اللہ عنہم اپنے اسلاف کرام کے نمونے موجود تھے، اس لئے جب مروان نے ان کے سامنے
یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ پیش کیا اور کہا کہ امیر المومنین معاویہؓ چاہتے ہیں کہ ابوبکرؓ کی طرح
اپنے بیٹے یزید کو خلافت کیلئے نامزد کر جائیں، تو عبداللہ بن عمر نے برملا ٹوکا کہ یہ ابوبکرؓ کی سنت
نہیں بلکہ قیصر و کسریٰ کی سنت ہے، ان دونوں میں سے کسی نے بھی اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا

بلکہ اپنے خاندان تک کو اس سے دور رکھا، ان کے بعد اور تینوں بزرگوں نے بھی اس سے اختلاف کیا، مروان نے یہ رنگ دیکھا تو امیر معاویہؓ کو اسکی اطلاع دی، چنانچہ یہ خود آئے اور مکہ اور مدینہ والوں سے بیعت کا مطالبہ کیا۔ اس بارے میں کہ امیر معاویہؓ نے بیعت کیلئے کیا طریقہ اختیار کیا تھا مورخین کے بیانات مختلف ہیں۔

اس کے بعد مولانا محسن الدین ندوی نے امام طبری اور ابن اثیر کے بیان نقل کئے ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر صدیقؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ وغیرہ کی طرف سے حضرت معاویہؓ پر سخت اعتراضات ہوئے۔ اور انھوں نے اس دنی عہدی کو صدیق و فاروق کی نہیں بلکہ قیصر و کسریٰ کی سنت قرار دیا، لیکن معاویہؓ سے انحراف کی طاقت کس میں تھی، کچھ کوئی سے کچھا کر اور کچھ کو محکم سے ڈرا کر یعنی جو طریقہ کار دمشق میں اختیار کیا گیا تھا اس سے مدینہ میں بھی کام لے لیا گیا ہو لینا ندوی حاصل کلام کے طور پر لکھتے ہیں،

”غرض کسی نہ کسی طرح ۴۰ھ میں امیر معاویہؓ نے یزید کی وسیع بیعت کے کرا سلام کی چھوٹی روح کا خاتمہ کر دیا۔“ (سیر الصحابہ جلد ششم ص ۶۹ و ۷۰)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر بیعت یزید کے متعلق مولانا ابوالکلام آزادؒ کا نقطہ نظر بھی پیش کر دیا جائے۔ مولانا لکھتے ہیں۔

”امیر معاویہ کے عامل نے جب یزید کی نسبت مدینہ میں خطبہ پڑھا، اور کہا خلافت کیلئے امیر المومنین یزید حسب سنت اسلام خلیفہ ہوتے ہیں تو فوراً ایک مسلمان نے کھڑے ہو کر علامہ یہ کہہ دیا۔ تم جھوٹے ہو، اسلام سے اس استبداد اور وراثت کو کیا تعلق؟ یوں کہو کہ وہ شاہین رزم و فاروق کی طرح پادشاہ ہوتا ہے۔ یہ واقعہ تمام تاریخوں میں موجود و اشد مشہور ہے۔

اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی رئیس کا فقر اگر بہ شکل انتخاب نہ ہو تو وہ مسلمانوں کے نزدیک امام اسلام نہیں ہو سکتا، بلکہ قیصر و کسریٰ اسلام سمجھا جاتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مشہور حدیث میں اسی قسم کی حکومت کو ملک مفضولؒ فرمایا ہے۔ اسی لئے حضرت

عمر نے انتقال کے وقت اعلان فرمادیا کہ میرے بیٹے عبداللہ کا خلافت میں کوئی حصہ نہیں ہے۔
 "خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کا دور فتن و بدعات شروع ہوتا ہے۔ جنہوں نے نظام حکومت اسلامی کی بنیادیں متزلزل کر دیں، تاہم جب انہیں میں قاصح بدعت، نچی السنۃ، حضرت عمر بن عبدالعزیز پیدا ہوئے تو گو حسب سنت ملک عضوض سلیمان بن عبدالملک نے انہیں اپنا جانشین مقرر کر دیا، تاہم انہیں از روئے شریعت اسلام کسی امام کے لقب کیلئے اس قدر کافی نہ تھا، اس لئے انہوں نے مسجد عام میں فرمادیا مسلمانو! چونکہ از روئے اسلام تمہاریے انتخاب عام سے میرا تعین نہیں ہوا اس لئے میں خلیفہ نہیں ہوں، تمہیں حق ہے کہ میرے سوا کسی اور کا انتخاب کرو، ان کے اصل الفاظ یہ تھے۔

لوگو! میں اپنی رائے اور خواہش اور مسلمانوں کے عام مشورے کے بغیر غایب امامت میں مبتلا ہو گیا ہوں اس لئے میں تم کو اپنی بیعت کے بارے سے سبکدوش کرتا ہوں اب تم اپنی رائے میں بالکل مختار ہو۔ میرے سوا جس کو چاہا ہوا اپنا امام بنالو۔

أَيْحَا النَّاسُ! إِنِّي ابْتَلَيْتُ
 بِهَذَا الْأَمْرِ مِنْ غَيْرِ رَأْيِي مَنِ
 وَلَا مَشُورَةٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَإِنِّي قَدْ
 خَلَعْتُ مَا فِي أَعْنَاقِكُمْ مِنْ بَيْعِي مُخْلَعًا
 رَأْفَتُكُمْ غَيْرِي،

(نظام حکومت اسلامیہ مطبوعہ شمیم بک ڈپو لاہور)

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے متعلق عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ وہ یزید کی دلی عہدی سے تین سال قبل انتقال کر چکے تھے، (ص ۱۲۵) اس دعویٰ کو انہوں نے ۳۱۱ھ میں بھی دہرایا ہے۔ مگر اس دعویٰ کی سند دو مقام میں سے ایک مقام میں بھی پیش نہیں کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ انہوں نے برضا و رغبت یزید کی دلی عہدی کی بیعت کی، (ص ۱۲۵) لیکن ان کے صاحب کے وکیل علامہ ابن خلدون ان کے دعویٰ کی اس طرح تردید کرتے ہیں۔

یہاں یہ مسئلہ کہ اگر دلی عہدی حق تھی تو عبداللہ بن عمرؓ اس موقع سے کیوں ٹل گئے؟ اور بیچ کر چل گئے تو اس کی وجہ درحقیقت یہ تھی کہ یہ اپنے تقویٰ اور دین کی بنا پر ہر مباح و ناجائز

بات سے بچنا چاہتے تھے، اور کسی قسم کا حصہ لینا نہیں چاہتے تھے (ترجمہ ابن خلدونؒ)
 علامہ ابن خلدونؒ نے عباسی صاحب کی تردید ہی نہیں کی۔ ہمیں یہ بھی بتایا ہے کہ
 نزدیک ولی عہدی کی بیعت ورع و تقویٰ کے خلاف تھی، انھیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے
 متعلق مولانا ابوالکلام آزاد لکھتے ہیں: "جب نزدیک ولی عہدی کیلئے حضرت عبداللہ بن عمرؓ
 سے بیعت طلب کی گئی تو انھوں نے کہا۔ لا ابا لکم (میریں میں دوامیروں سے بیک وقت
 بیعت نہ کروں گا۔ یعنی خلیفہ کا اپنی زندگی میں بیعت لینا بیک وقت دوامیروں کی بیعت
 ہے، جس کی شرعاً کوئی اصل نہیں۔" (حقیقت حکم و فاع ۱۵۱ شمیم مڈل پول لاہور)
 اب حضرت علامہ شبلیؒ کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو۔

جب ولی عہد ہوا تحت حکومت کا نزدیک
 کہ ولی عہد کا بھی اب سے بڑے نام ضرور
 وقت آیا تو چڑھا پایہ منبر پر خطیب
 یہ نئی بات نہیں ہے۔ کہ ابوبکرؓ و عمرؓ
 اٹھ کے فرزند ابوبکرؓ نے فوراً یہ کہا
 جھوٹ ہے یہ کہ، یہ ہے سنت ابوبکرؓ و عمرؓ
 اپنے بیٹے کو بنایا تھا خلیفہ کس نے؟
 یہ طریقہ متواتر ہے تو کفار میں ہے
 شان اسلام ہے شخصیت ذاتی سے بعید
 عامل شرب و بطحا کو یہ پہونچے احکام
 خطبہ پڑھتا ہے حکیم نبویؐ میں جو امام
 اور کہا یہ کہ نزدیک اب ہے امیر اسلام
 جانشین کر گئے جب موت کا پہونچا پیغام
 سرسبز کذب ہے یہ اسے خلف نسل مقام
 ہاں مگر قیصر و کسریٰ کی یہ ہے سنت عام
 ایسی بدعت کا نہیں مذہب اسلام میں نام
 ورنہ اسلام تو ہے مجلس شوریٰ کا نظام
 شرع میں سلطنت خاص ہے ممنوع و حرام

اس سے بھی قطع نظر نسل عرب میں ہم لوگ

وہ کوئی اور ہیں ہوتے ہیں جو شاہوں کے غلام

عباسی صاحب کا اصول بحث و نظریہ ہے کہ جس عالم کا مورخ کا بیان اپنے مقصد
 کے خلاف دیکھتے ہیں اس کو کاذب و مغتری، عاطب اللیل اور ایسے ہی کسی لقب سے

نواز دیتے ہیں۔ لیکن علامہ ابن خلدون ان کے ملنے ہوئے امام المورخین میں۔ چنانچہ یزید کی دلی ہمدی کی تائید میں انھوں نے سب سے بڑا اقتباس علامہ ابن خلدون کا دیا ہے۔

علامہ ابن خلدون کے مقدمہ میں یہ بحث بڑے سائز کے ۹ سے زائد صفحوں میں پھیلی ہوئی ہے

لیکن علامہ ابن خلدون یزید کے نہیں حضرت امیر معاویہؓ کے ذکیل ہیں۔ اور ان کے بجائے میں

انھوں نے یزید کی مٹی پلید کر دی ہے۔ اگر عباسی صاحب کی کتاب کے رد و جواب میں صرف

ابن خلدون کی یہ بحث نقل کر دی جائے تو کتاب کا تین چوتھائی حصہ رد ہو جائے۔ آئندہ

میں ہم اس کے کچھ حصے دیں گے جس سے اندازہ ہو جائے گا کہ علامہ ابن خلدون کے

مقدمہ کے آئینے میں یزید کا حلیہ کیسا کچھ نظر آتا ہے۔ یہاں یزید کی دلی ہمدی کی بحث کا

ایک اقتباس ملاحظہ ہو جو عباسی صاحب کا تسلیم کردہ ہے۔

علامہ ابن خلدون حضرت معاویہؓ کی تائید و حمایت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اولاً تو حضرت معاویہؓ کا لوگوں کے عمومی اتفاق کے ساتھ ایسا کرنا اس باب میں

بجائے خود ایک حجت ہے، اور پھر اس کو متہم یوں بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے پیش نظر

یزید کو ترجیح دینے کا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں تھا کہ امت میں اتحاد و اتفاق ہو۔

اور اہل حل و عقد یزید ہی کو ولیٰ عہد بنانے پر متفق ہو سکتے تھے، کیونکہ وہ عموماً بنو امیہ سے

متفق تھے۔ اور بنو امیہ اس وقت اپنے سے باہر کسی اور کی خلافت پر راضی نہیں ہو سکتے تھے،

اس وقت قریش کا سب سے بڑا اور طاقت ور گروہ انھیں کا تھا اور قریش کی عشیت

سارے عرب میں سب سے زیادہ تھی۔“ (ترجمہ مقدمہ ابن خلدون ص ۱۲)

اسی بحث میں آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”اور یہ کہ ان کا یہ عمل خلفائے اربعہ کے عمل کے خلاف تھا، تو ان کی حالت و شان کو

ملاحظہ کیجئے، ان کی حالت و شان یہ کہیں ملایا جائے، حضرات خلفاء ظاہر ہے ایسے دود میں تھے

کہ ان کی حالت و شان یہ کہیں ملایا جائے، خلیفہ شخص دینی و دنیوی آدمی ہوتا، اور دین ہی

کی روشنی میں اپنے ہر کام کو انجام دیتا۔ اسی لئے خلفاء اپنا وسیعہ صرف اسی کو بناتے جس کو دین و مذہب میں سب پر پیشوائی نصیب ہوتی۔ اور خلافت کا سہرا اسی کے سر باندھتے، اب ان کے بعد حضرت معاویہؓ کا زمانہ آیا تو زمانہ نے اپنا رنگ پلٹا، سلطنت کی آن بان بڑھی اور دینی حکومت کی شان کھٹی، امداد ایسے فرماں روا کی ضرورت محسوس ہوئی جو سلطنت میں یکتا اور عصیت میں بے ہمتا ہو۔ لہذا اگر معاویہؓ عصیت کے تقاضے کے خلاف مزید کے علاوہ کسی اور کو مسند امامت پر لاتے تو ان کی امارت قبول کون کرتا، اور دیکھتے دیکھتے وہ ختم ہو جاتا، اور قوم اختلاف کا جو شکار ہوتی وہ بھی ظاہر ہے۔

علامہ ابن خلدون کی طویل دھواں دھار بحث کا مرکزی نقطہ یہی ہے، اس سے پہلے اور بعد انھوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ اسی محل کا مفصل ہے۔ اس کا حاصل نکالنے تو صرف یہ لکھنے کا کہ خلافت راشدہ کا دور ختم ہو چکا تھا، اب سلطنت و ملوکیت کا دور تھا اسلام کی جگہ بنی امیہ کی عصیت نے چلی تھی، اس دور میں قیصر و کسریٰ کی سنت کی بجائے خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کیا جاتا تو بنی امیہ کی عصیت اسے کامیاب ہی نہ ہونے دیتی۔ جب صورت حال یہ تھی تو صحابہ کرام کی رضامندی و رضامندی، ان کی منظوری و نامنظوری اور ان کے کلام و سکوت کا سوال ہی کیا تھا، عباسی صاحب تو کیا ہیں، علامہ ابن خلدون نے اس پہلو سے جتنی بحثیں کی ہیں ان کی کوئی حقیقت باقی نہیں رہ جاتی۔

عباسی صاحب نے یزیدی دین داری، اس کے زہد و ورع اور اس کے تقویٰ و تقدس کا اس زور سے ڈھلایا پٹیا کہ پاک و ہند کی زمین دہل گئی، لیکن زور دیکھئے حضرت امیر معاویہؓ کی صفائی پیش کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں؟

”وہ منق و فخر جو مزید سے اسکی خلافت کے عہد میں صادر ہوا کیا وہ بوقت تقرری و

عہدی معاویہؓ کے علم میں تھا؟ حقیقت یہ ہے کہ معاویہؓ کی شخصیت بالانتباہ فضیلت و عدلیت اس قسم کی ہیکانی سے پاک ہے، وہ تو اپنے عین حیات میں یزید کو گانا سننے سے ہی

سے بھی روکتے تھے۔ (صفحہ ۲۴۲)

دیکھا آپ نے؟ عباسی صاحب کے تقدس باب امیر امام اور بنی امیہ کے گل سرسبد یزید کے فسق و فجور کی نسبت علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں؟ لیکن عباسی صاحب پوری ڈھٹائی سے ان لوگوں کو کذاب کہتے ہیں جو یزید کی طرف غنا اور موسیقی کی نسبت کرتے ہیں۔ (صفحہ ۱۵۵)
کوئی بتائے کہ ہم حضرت معاویہؓ کے وکیل اور عباسی صاحب کے امام المورجین کو چھوٹا مائیں یا عباسی صاحب کو؟

جس امری عجبت نے اسلام سے اس کا اقتدار چھین کر قیصریت جاری کر دی وہ اتنی طاقت ور کیسے ہو گئی کہ اس کے سامنے حضرت معاویہؓ بھی بے بس ہو کر رہ گئے، اس میں خود حضرت معاویہؓ کا بھی بڑا ہاتھ ہے۔ اس موقع پر ہم نے اسے بدلائل و اقوات ثابت کیا تھا مگر ایسے کہ ہمیں ایسے وسائل میسر نہیں کہ ہم بحث کیلئے قلم کو آزاں چھوڑ دیں اور موٹی سے موٹی کتاب شائع کر سکیں، اس لئے ہم اتنے ہی اشارے برکتفا کرتے ہیں۔

یزید کے جعلی فضائل کا دوسرا دور

عباسی صاحب نے یزید کے فضائل کا پہلا دور اس لئے قائم کیا تھا کہ اسے خلافت اسلامیہ کا مقدس و محترم دلی عہد ثابت کر سکیں، اب آگے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا مرحلہ ہے اس لئے عباسی صاحب نے یہاں سے یزید کے فضائل و محامد کا دوسرا دور جاری کیا ہے تاکہ دنیا کو یہ دکھا سکیں کہ حضرت امامؓ اتنے غلط کار تھے کہ ایک ایسے مقدس خلیفہ اسلام کے خلاف خروج کیا اور مارے گئے،

تیرہ سو برس ہو گئے دنیا نے اسلام میں کوئی یزید کا مدح نہیں ہوا، سانحہ کربلا کے بعد سے تمام ائمہ و مشائخ، اولیاء و اصفیاء اور علماء و اکابر یزید کو بدترین انسان قرار دے رہے ہیں، اس طویل مدت میں کوئی یزید کا مدح پیدا ہوا تو جوہ عباسی صاحب ہیں، اگر

یہ ممکن ہوتا کہ یزید پھر دنیا میں واپس آجاتا اور پھر یزیدی حکومت تمام ہو جاتی تو یزیدی دہاویں ابن زیاد، ابن سورا اور شمر سے عباسی صاحب کا مرتبہ کم نہ ہوتا۔ اغلباً یہ ہے کہ امیر یزید کے پائینوٹ سکریٹری یا پروپیگنڈہ منڈٹر ہوتے،

یزید کا کردار یا بد کرداری | عباسی صاحب نے ضحاک تائی کے کردار علیحدہ یزید کے کردار کے متعلق

سے یزید کے جعلی کردار کی نمائش کی ہے، اور کوئی دھنڈلی سی چیز بھی ہمتہ آگئی ہے، تو اسے خوب چمکا کر پیش کیا ہے، چنانچہ حضرت معاویہؓ کی وفات کے سلسلے میں حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کے دو بیانات نقل کئے ہیں، ان میں کچھ الفاظ یزید کے متعلق بھی ہیں، پہلے بیان میں ہے۔ ابنہ یزید ملن صالحی اھلہ۔ معاویہؓ کا بیٹا نہ پیدا اپنے خاندان میں ایک صالح آدمی ہے۔ دوسرے بیان میں ہے ابنہ یزید اھلہ معاویہؓ کا بیٹا اپنے خاندان میں نیک آدمی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کے ان لفظوں سے یزید کی کوئی فضیلت و بزرگی ثابت نہیں ہوتی، حضرت ابن عباسؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ یزید امت کے صلحاء اور نیکو کاروں میں سے ہے، اسکو اپنے خاندان کا صالح اور نیکو کار فرمایا تو یہ کون سی بڑی بات ہوتی۔ پھر یزید کی یہ حالت بھی حضرت معاویہؓ کی وفات کے وقت یہی ہوگی، ہم عباسی صاحب کے معتمد علیہ مورخ علامہ ابن خلدونؒ کا بیان تو اوپر نقل کر آئے ہیں کہ یزید گانا تو حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بھی سنتا تھا اور ان کے بعد تو فسق و فجور میں ڈوب گیا،

عباسی صاحب نے اسی سلسلے میں حضرت ابن الحنفیہؓ کا بھی ایک بیان نقل کیا ہے اس کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت ابن الحنفیہؓ یزید کے یہاں جلتے، قیام فرماتے، آپ دیکھتے کہ یزید پابندی سے نماز پڑھتا ہے، نیکی کے کام کرتا ہے، فقہی مسائل پر گفتگو کرتا ہے، اہل سنت کا پابند ہے، (ص ۱۳)

عباسی صاحب نے حضرت ابن الحنفیہؓ کا یہ بیان "البدا یہ والہذیہ" کے حوالے سے نقل کیا

اور اسی البدایہ والنہایہ کے مصنف علامہ ابن کثیرؒ نے یزید کو برادر اور فاسق و فاجر اور
تبارک الصلوٰۃ لکھا ہے، معلوم یہ ہوا کہ حضرت ابن الخنفیہؒ نے اپنا مشاہدہ بیان کیا ہے تو
کیا یزید اتنا احمق تھا کہ وہ آپ کے سامنے بھی اپنے اعمال و اخلاق کی نمائش نہ کرتا، نماز نہ
پڑھتا، اور سنت کی خلاف ورزی کرتا۔ ؟

اپنے امیر المؤمنین اور خلیفہ یزید کے اسی مدحیہ قصیدے میں عباسی صاحب نے اپنے ممدوح
کو ایک بلند پایہ محدث اور ثقہ راوی حدیث ثابت کرنے کی بھی کوشش کی ہے، فرماتے ہیں
”امیر یزید کیا تابعین میں تھے، اپنے والد یزید کے علاوہ جنس اجلہ صحابہؓ سے فیض صحبت
اٹھایا..... (ص ۱۱۱)“

ائمہ محدثین نے یزید کے متعلق کیا لکھا ہے اور عباسی صاحب نے ان کے نام سے
کیا کیا مغالطے اور فریب دئے ہیں۔ ؟ ان کی تفصیل سے پہلے ایک دلچسپ واقعہ ملاحظہ
فرمایئے۔ جو یزید کو محدث ثابت کرتے ہوئے۔ علامہ ابن کثیرؒ کی ”البدایہ والنہایہ“ سے نقل کیا
گیا ہے۔ واقعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک روز حضرت معاویہؓ نے یزید سے کہا۔ تمہاری جو
خواہش ہو اسے بیان کرو۔ یزید نے کہا۔ مجھے دونخ سے بچا لیئے۔ حضرت معاویہؓ
نے پوچھا۔ یہ کس طرح ؟ یزید بولا۔ میں نے حدیثوں میں دیکھا ہے کہ عین روز کیلئے
بھی جسے امت کی مخالفت سپرد کی گئی اس پر اللہ تعالیٰ دونخ کی آگ حرام کر دیتا ہے۔
عباسی صاحب نے اس واقعہ کے بیان کرتے میں بھی دیانت داری کی بجائے مغالطہ
ہی سے کام لیا ہے، دراصل یہ پورا واقعہ نہیں ہے بلکہ اس واقعہ کا جز ہے، جو ہم یزید
کی امارت جہاد قسطنطنیہ کی بحث میں لکھ آئے ہیں۔ کہ جب حضرت معاویہؓ نے یزید
سے کہا کہ تمہاری جو خواہش ہو کہو وہ پوری کی جائے گی، تو یزید نے اپنی تین خواہشیں
پیش کیں۔ اسے مجاہدین کی فوج کا سردار بنایا جائے۔ امیر حج بنا کر مکہ بھیجا جائے۔
اور اسے ولی عہد مقرر کیا جائے۔ عباسی صاحب نے اس واقعہ کا صرف وہ حصہ بیان کیا

جس سے یزید کی حدیث نانی اور خوف و دوزخ کا منہا پرہ ہو، اور باقی حصہ ترک کر دیا جس سے اس بات کا راز افشا ہوتا تھا کہ یزید کی ولی عہدی اور اس کی تمہید امارت جہاد و حج کے سارے مراحل اندرون خانہ طے پا چکے تھے،

یزید کو آتش دوزخ کی فکر تو بہت تھی لیکن اس نے دوزخ سے نجات حاصل کرنے کا راستہ کتنا آسان اور نفع بخش ڈھونڈ لیا، نہ اس نے طاعت و عبادت کا جھگڑا مول لیا اور نہ تقویٰ و پرہیزگاری کا، بلکہ وہ صورت پیدا کر لی کہ دنیا میں حکومت اور آخرت میں جنت۔ اگر یزید کی نظر احادیث پر پڑتی اور اسے احادیث کا پاس بھی ہوتا تو وہ خود حکومت طلب نہ کرتا، کیونکہ حدیثوں میں مانگ کر حکومت و امامت لینے کے متعلق سخت وعیدیں آئی ہیں۔

عباسی صاحب نے یزید کے کردار اور اس کے فضائل و کمالات کے ثبوت میں علامہ ابن کثیر کی یہ شہادت پیش کی ہے۔

”اور یزید کی ذات میں قابل ستائش صفات علم و کرم، فصاحت و شعر گوئی اور شجاعت و بہادری کی تحقیق، اور معاملات حکومت میں عمدہ دے رکھتے تھے، اور معاشرت کی خوبی اور عمدگی بھی ان میں تھی،“ (ص ۹۹)

عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیر کی اس رائے کے پیش کرنے میں بھی خیانت کا رنہ فن کاری سے کام لیا ہے اس کمال کا علم ہمیں مولانا قاضی اظہر مبارکپوری کی تفسیر سے ہوا، عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیر کی جو عبارت پیش کی ہے اسی کے آگے ہے۔

وكان فيه ايضا اقبال على الشجوات وتراكم بعض الصلوات في بعض الاوقات واما تفهاني غالب الاحقات (البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۳۲) یعنی ان صفات کے ساتھ یزید میں یہ معائب بھی تھے کہ وہ شہوات کی جانب متوجہ تھا اور بعض نمازوں کو تو وہ بعض اوقات چھوڑ ہی دیتا تھا، اور اکثر اوقات کی نمازیں قضا پر چھٹا تھا،

۱۔ اسی صاحب کی اس خیانت کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہے کہ بچا رہے علامہ ابن کثیرؒ کی زبیدی اور اس کے فضائل و محاسن پر جھوٹا گواہ بنا کر پیش کریں، حالانکہ علامہ ابن کثیرؒ نے زبیدی کی اس غلط کارنامہ زندگی کی مذمت کرتے ہوئے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ يَكُونُ خَلْفَ مَنْ بَعْدِي سِتِينَ سَنَةً تَضَاهُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهَوَاتِ فَسَوْفَ يَأْتُونَ غِيًّا شَمَّ يَكُونُ خَلْفَ بَقَرَةِ الْقَرْنِ لَا يَلْقَىٰ مِنْ تَرَاقِيهِمْ وَلَا يَقْرَأُ الْقُرْآنَ ثَلَاثَةَ مَوْنٍ وَمُنَافِقٍ وَفَاجِرٍ

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے میرے ساٹھ سال کے بعد کچھ ایسے لوگ ہوں گے جو نماز کو ضائع کر دیں گے، اور خواہشوں کے پیچھے پڑ جائیں گے سو وہ اس طرح گمراہی میں مبتلا ہو جائیں گے، پھر کچھ ایسے لوگ آئیں گے جو قرآن پڑھیں گے مگر قرآن ان کی منسلکوں سے نیچے نہ اترے گا، حالانکہ تین قسم کے لوگ قرآن پڑھیں گے، منافق، منافق اور فاجر،

اب اس حدیث کی روشنی میں دیکھئے کہ زبیدی کے کردار کے متعلق علامہ ابن کثیرؒ کی رائے کیا ہے۔ اور عباسی صاحب نے اسے کس رنگ میں پیش کیا ہے، ازراہ کرم آگے بڑھنے سے پہلے پچھلے اوراق الٹ کر زبیدی کے متعلق علامہ ابن کثیرؒ کی وہ رائے بیان کر رہے ہیں جو جبکہ فلسطین کے بیان میں انھوں نے حضرت ابویوب انصاریؒ کی روایت کردہ دو حدیثوں کے سلسلے میں تحریر فرمائی ہے۔ جناب عباسی صاحب نے زبیدی کو محدث اور ثقہ راوی ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”تہذیب التہذیب میں امام ابن حجر عسقلانیؒ امیر موصوت (زبیدی) کا شمار روایت حدیث میں کرتے ہوئے یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہؒ انکونی متوفی ۲۸۸ھ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ امیر زبیدی کو احادیث ثقات یعنی ثقہ راویان حدیث میں شمار کرتے تھے، مسند ابی داؤد میں ان کی مرویات ہیں“ (۲۵)

اس عبارت کو پڑھ کر کسی کو وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا کہ یزید کو ثقہ رافضی ثابت کرنے کیلئے عباسی صاحب نے خود اپنی ثقاہت و دیانت کا خون کر ڈالا ہے۔ "تہذیب التہذیب" کے جس طویل بیان سے عباسی صاحب نے اپنے مفید مدعا کو نکالا اڑا لیا ہے اس کی پوری کی پوری عبارت مولانا مبارک پوری کی تنقید میں ہمارے سامنے ہے۔ اس میں یزید کے کیا کیا کا ذکر ہے بیان ہوئے ہیں، ملاحظہ ہوں۔ "تہذیب التہذیب" میں ہے۔

"یزید کی کیفیت ابو خالد ہے۔ وہ حضرت عثمان کے عہد خلافت میں پیدا ہوا، اور حضرت معاویہ نے اسے دلی عہد سلطنت بنایا۔ سن ۳۵ھ میں یزید کی بیعت کی گئی، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت حسین بن علیؓ نے یزید کی بیعت سے انکار کر دیا، عبداللہ بن زبیرؓ مکہ میں پناہ گزیں ہوئے اور حضرت حسینؓ کو ذکیلے محل کھڑے ہوئے اور اپنے چہرے بھائی سلم بن عقیل بن ابی طالب کو پہلے ہی کو ذی روانہ کر دیا، تاکہ وہ کو ذ میں حضرت حسینؓ کیلئے بیعت لیں، ان کو عبداللہ بن زیاد نے قتل کر دیا، اور حضرت حسینؓ کی طرف فوجیں روانہ کیں، چنانچہ حضرت حسینؓ مدینہ میں شہید کر دیئے گئے جیسا کہ ان کے حالات میں ذکر کیا جا چکا ہے۔

پھر سن ۳۵ھ میں اہل مدینہ نے یزید کے مقابلے میں خروج کیا، اور اس کی بیعت توڑ دی، یزید نے مسلم بن عقبہ بن مریؓ کی سرکردگی میں اہل مدینہ پر فوجیں بھیجیں، اور حکم دیا کہ۔

ان یستلح المدینة ثلاثا ايام
وان یبايعهم علی انهم یرسلوا
لیزید فاذا فرغ منها خفض الی مکة
لحرب ابن الزبیر ففعل بها مسلم الالفا
عیل القبیحة وقیل بها خلقا من
الصحابۃ وابناء حمزہ خیل التاجین
والخستہ القضية الی الخایة ثم
بین روز تک مدینہ کو فوجیں کیلئے ہر طرح مباح کر کے
اور اہل مدینہ سے یزید کے خادم اور غلام بننے کی
بیعت (عہد) لے اور جب مدینہ کو تاراج کر کے
فارغ ہو تو ابن الزبیرؓ سے جنگ کرنے کیلئے مکہ
پر فوج کشی کرے چنانچہ یزید کے حکم کے مطابق
مسلم بن عقبہ بن مریؓ نے مدینہ میں افعال قبو کئے
اور صحابہؓ، ان کی اولاد اور بہترین تابعین کو تہر

توجه الی مکة فخذ الله تعالى
قبل وصوله واستخلف على الجيش
حصين بن عمار السكوني فحاصروا ابن
الزبير ولبسوا على الكعبة
المنجنيق فادى ذلك الى
سقوطها وهي بناؤها
ثم احرقوا وفي اثناء
افعالهم القبيحة فقتلهم
الحبش بسلامة يزيد بن
المعاوية فرجعوا وكفى الله
المؤمنين القتال وكان
هلاكة في نصف ربيع الاول
سنة اربع وستين ولم يكمل
الاربعين

تحدثني القمحي

(جلد ۱۱ ص ۳۳ و ۳۴)

تمخ کیا۔ اور موٹے کوفٹس و بلی کی انتہا کو پہنچا دیا
(اسکی کچھ تفصیل نیچے آئے گی) اس کے بعد مکہ کا رخ
کیا، مگر اس کے مکہ پہنچنے سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ
نے اس (ظالم) کو اپنی بکریوں میں لے لیا، اور وہ حصین بن
نمیر سکونی کو اپنا جانشین مقرر کر کے (ہلاکت کے سمنہ میں
جلا گیا۔ اس کا جانشین اس سے کم ظالم نہ تھا، اس نے
مکہ پہنچ کر حضرت عبداللہ بن زبیر کا محاصرہ کر لیا۔
اور کعبۃ اللہ پر سنگ باری کرنے کیلئے منجنيق (تھیر)
کا اکھاڑ نصب کر دیا، اس سنگ باری کے باعث کعبہ
کے ستون اور اس کی عمارت کمزور ہو گئی، بعد ازاں خانہ
کعبہ کو جلا دیا گیا، انھیں افعال قبیحہ کے دوران میں خیم
پہنچی کہ یزید بن معاویہ ہلاک ہو گیا، چنانچہ وہ دشمن کو
واپس ہو گئے اور اللہ نے مسلمانان مکہ کو اس کے
قل و غارت گری سے بچا لیا، یزید نصف ربيع الاول
۶۳۲ھ میں ہلاک ہو گیا، اور وہ زمانہ کے چالیس
سال بھی پورے نہ کر سکا۔

جناب عباسی صاحب کی دیانت و حق پرستی کی داد دیجئے۔ امام ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ
کی ایسی تحریر سے انھیں کا حوالہ دے کر یزید کو ایک عالی مرتبہ محدث، تابعی اور سب کچھ ثابت کر
دیا، جس کی موت کو علامہ نے ہلاکت اور اہل مکہ کیلئے موجب نجات قرار دیا ہے،
اب یہ ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث اور روایت کے اعتبار سے امام ابن حجر کے نزدیک یزید کی
کیا حیثیت ہے؟ اور جناب عباسی صاحب نے اذہ فریب میں کیا بتایا ہے؟

ولیت مروایۃ تعتمد وقال
یحیی بن عبد الملک بن ابی غنیہ
احد الثقات حدثننا لوفیل بن ابی
عقرب قال کنت عند عمر بن عبد
الغزیز ف ذکر رجل یزید بن معاویۃ
فقال امیر المؤمنین یزید فقال
عمر لقول امیر المؤمنین یزید
وامر به فغضب عشرين سوفا
یزید کہتا ہے اور اسے بیس تازیانے لگانے کا حکم دیا، چنانچہ اسے بیس تازیانے لگائے گئے۔

اور یزید کی کوئی روایت حدیث ایسی نہیں جس پر اعتماد کیا
جائے اور یحیی بن عبد الملک بن ابی غنیہ نے جو ثقہ راویوں
میں سے ہیں کہتے ہیں کہ ہم سے لوفیل بن ابی عقرب نے
جو ایک ثقہ راوی ہیں بیان کیا کہ میں (امیر المؤمنین)
عمر بن عبد الغزیز کے پاس حاضر تھا، کہ ایک شخص نے یزید
بن معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ امیر المؤمنین یزید نے
کہا: اے اس کے بعد وہ شخص یزید کا کوئی قول نقل کرنا چاہتا
تھا کہ (امیر المؤمنین عبد الغزیز) بول اٹھے کہ تو یزید کو امیر المؤمنین
نے زندہ کیا ہے اور اسے بیس تازیانے لگائے گئے۔

یہ حضرت عمر بن عبد الغزیز کون تھے؟ خود اموی خاندان کے فرماں روا جو عمر ثانی کے لقب سے مشہور ہیں۔ اب یہ بھی سن لیجئے کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تہذیب التہذیب میں یزید کا تذکرہ کس عرصے سے کیا ہے، اس کے متعلق وہ خود ہی لکھتے ہیں،

ذکرته لقمین بن سینہ و
وبین النخعی ثم وجدت له
روایۃ فی مراسیل ابی داؤد
وقد نبهت علیہا فی الاستدلال
علی الاطراف

میں نے یزید بن معاویہ کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ اس کے
اور یزید بن معاویہ نخعی کے درمیان فرق واضح ہو جائے
(ورنہ وہ اس کتاب میں ذکر کرنے کے قابل نہ تھا، مگر اس
ابو داؤد میں میں نے اسکی صرف ایک روایت پائی اس
پر بھی استدراک میں ہیں نے اس کے اطراف پر اس امر
روایت کے متعلق تنبیہ کی ہے۔

اب آپ پر بخوبی واضح ہو گیا کہ یزید کے متعلق علامہ ابن حجر نے کیا فرمایا ہے اور ان کے نام سے عباسی نے ہمیں کتنا بڑا دھوکہ دیا ہے۔

عباسی صاحب نے ایک غلط بیانی اور بھی کی ہے، امام ابن حجر نے قول تو نقل کیا ہے یہی

بن عبد الملک بن غنیہ کا، اور عباسی صاحب نے نہ جانے کیوں ابن غنیہ کو یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ کوئی بنا دیا ہے۔ لیکن بات اتنی ہی نہیں ہے، عباسی صاحب نے محدث یحییٰ بن عتبہ کوئی کے متعلق ہمیں یہ بتایا ہے کہ انھوں نے یزید کو ثقہ راویوں میں سے ایک راوی قرار دیا ہے، یہ یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ یا یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ پر عباسی صاحب کا افتراء ہے۔ جیسا کہ اوپر کی عبارت سے آپ کو معلوم ہوا امام ابن حجر نے یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ کی سند سے اوپر کا واقعہ نقل کرتے ہوئے خود ابن غنیہ کو ایک ثقہ راوی بتایا ہے، نیز ان کے شیخ لؤفل بن ابی عترب کو ثقہ قرار دیا ہے نہ کہ یزید کو، اور اس سے حضرت ابن حجر کا مقصود ہے اس واقعہ کی صحت کو واضح کرنا جس میں کہا گیا ہے کہ امیر المومنین عمر بن عبد الغزیز نے ایک شخص کو اس جرم میں بیس کوڑے لگوائے کہ اس نے یزید کو امیر المومنین کے لقب سے یاد کیا تھا،

یہاں ایک بڑی عبرتناک بات ہمارے سامنے آتی، وہ یہ کہ جناب عباسی صاحب جو خود بڑے فخر کے ساتھ یزید کو امیر المومنین قرار دے رہے ہیں، اور تمام مسلمانوں کو دعوت دے رہے ہیں کہ وہ یزید کو امیر المومنین بانیں اور اسی محترم لقب سے اسے یاد کریں، تو اگر ہمارے عباسی صاحب امیر المومنین عمر بن عبد الغزیز کے عہد مبارک میں ہوتے تو ذرا سوچے یہ کتنے قاتلانوں کے انعام و صلہ کے مستحق ہوتے؟

جناب عباسی صاحب نے ہمیں ایک اور دھوکہ دیا ہے، فرمایا ہے۔ مرسیل ابو داؤد میں ان کی (یزید کی) مرویات ہیں۔ اور حوالہ دیا ہے تہذیب التہذیب کا، اور آپ نے دیکھا کہ ابن حجر کے بیان کے مطابق ابو داؤد میں یزید سے مروی بہت سی مرسل روایتیں نہیں ہیں بلکہ صرف ایک روایت ہے یعنی مرسیل نہیں بلکہ مرسل۔

علامہ ابن حجر نے تو بہ لحاظ اختصار بھی اور شاید بلحاظ شدتِ حزن و غم بھی موت آنا لکھنے پر اکتفا کیا ہے کہ۔

وَإِذَا فَخِشَ الْقَضِيَّةَ إِلَى الْغَايَةِ حالتِ فحش کی انتہا کو پہنچ گئی۔

لیکن داری میں جو تفصیل آئی ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ۔۔۔ منیۃ البیہ میں تین روز تک قتل و غارتگری کے ساتھ عصمت داری کا سلسلہ بھی جاری رہا، اور اس درمیان میں مسجد نبوی میں نماز تک نہ ہو سکی، ایک حضرت معید بن المسیبؓ جو مسجد نبوی میں دیوانہ بنے تنہا پڑے رہتے، مزایہ نبوی سے اذان و تکبیر کی آواز آتی اور وہ اسی کے مطابق تنہا نماز پڑھتے، نہ کسی کو مسجد میں اذان دینے کا یا راتھا اور نہ نماز پڑھنے کا۔

عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ یزید بلند پایہ محدث اور ثقہ راوی تھا، اس نے اپنے والد سے روایت کی اور اس سے اس کے بیٹوں عبد الملک بن مروان وغیرہ نے روایت کی ہے (مشہور) اب اس کے متعلق مشہور محدث حافظ ذہبی کی تحقیق دہنے سن لیجئے۔ فرماتے ہیں یزید بن معاویہ بن ابی سفیان اموی نے اپنے باپ سے روایت کی ہے اور اس کے دونوں بیٹوں خالد نیز عبد الملک بن مروان نے روایت کی ہے (لیکن اس کے عادل ہونے پر حرج و قدح کی گئی ہے یہ اس نے یزید اس کا اہل نہیں ہے کہ اس سے روایت کی جائے اور امام احمد حنبلؒ نے فرمایا ہے کہ یزید سے روایت کرنا روا نہیں ہے۔

یزید بن معاویہ بن ابی
سفیان اموی مروی عن امیہ
وعنه ابناہ خالد وعبد الملک
بن مروان مقدوح فی عدالتہ
لیس باہل ان یروی عنہ وقال
احمد بن حنبل لا یبلغی ان
یروی عنہ (میزان الاعتدال جلد سوم)

یہ ہے یزید کا کردار۔ اور حدیث و روایت میں اس کا درجہ !

یزید کی حکمرانی کا زبانی مطمح نظر | محمود احمد صاحب عباسی نے یزید کا کردار پیش کرنے کے بعد اس کی حکمرانی کے مطمح نظر کا تعارف کرایا ہے

اس غرض سے البدایہ والنہایہ کی ایک عبارت نقل کی ہے جس کا ماحصل یہ ہے۔

”یزید نے کہا۔ ابا جان ! خدا کی قسم! مسلمانوں کے محلے میں حضرت عمرؓ کا جوطر زعل مقام ہی میں بھی اختیار کروں گا۔ حضرت معاویہؓ نے کہا۔ سبحان اللہ صاحبزادے! میں

نے عثمان بن عفان کی سیرت کی پیروی کی کوشش کی، اس میں بھی کامیاب نہ ہو سکا، اور
تم عمر کی سیرت کی پیروی کر دے؟ (۵)

دنیا سے اسلام کے نزدیک یزید کیسا حکمران تھا؟ اسکی حکومت کیسی تھی؟ یزید کی حکمرانی
میں کیسے کیسے ہونا ک اور الم انگریز واقعات و سماجیات ہوئے؟ ایسے حقائق کی موجودگی میں
کوئی شخص یزید کی حکمرانی کی توصیف و تعریف کی غرض سے اس واقعہ کو پیش نہیں کر سکتا
یزید تیز و طرار اور جرب زبان تھا، اور حضرت معاویہؓ کا لا ڈلا بٹا، اسے باپ سے اس
کی بات کرنی ہی چاہیے، ایسی باتوں کو حقیقت سے کیا تعلق ہے۔ اگر یزید ایسا ہی نیک
اور صالح ہوتا تو حضرت فاروق اعظمؓ کے طریق حکمرانی کے مقابلے کا تصور بھی نہیں کر سکتا،
تھا چہ جائے کہ اس جوصلے کے ساتھ زبان سے اس کا اظہار کرے حضرت معاویہؓ نے یزید کو
اسکی حقیقت بھی بتادی، عباسی صاحب نے چونکہ یہ بیڑا ہی اٹھا کر قلم اٹھایا ہے کہ وہ یزید کو
خلفائے راشدین کا ہم تربہ اور اسکی حکومت کو خلافت راشدہ کا ہم پایہ ثابت کر دیا گے اس
لئے کیا یہ اعتبار حکومت و سیاست اور کیا یہ اعتبار سیرت و کردار یزید کو حضرت فاروق اعظمؓ
کے پہلو میں بیٹھا دیا سمجھیں شان سے کہ لاکھوں روپے کے وظائف اور عطایا دوسروں کو
دریادلی سے دیتے تھے مگر اپنی ذات پر معمولی خرچ کرتے تھے (۵)

دیکھا آپ نے؟ عباسی صاحب نے کس جہارت سے یزید جسے فاسق و فاجر کو
حکومت و سیرت دونوں میں حضرت فاروق اعظمؓ کا مثیل بنا دیا ہے۔ کیا امت اسلام
کو یزید کے ان خصائص و فضائل کی کوئی خبر ہے؟ یہ کہاں ہے یزید کے پلہٹی افسر عباسی صاحب
اسی سلسلے میں عباسی صاحب نے حضرت ابو ذرؓ کی صاحبزادی کی کہانی بھی لکھی
ہے۔ یزید آپ کی صاحبزادی سے نکاح کرنا چاہتا تھا، مگر صرف اس لئے آپ نے یہ رشتہ
رد کر دیا کہ وہ ایسے گھرانے میں بیٹی دینا نہیں چاہتے تھے جس میں کام کاج کیلئے خادم
موجود ہو۔ آپ نے اپنی صاحبزادی کا عقد یزید کے ہم جلسوں میں سے ایک غریب کے ساتھ کر دیا۔

ہم پوچھتے ہیں کہ اگر یزید کی حکمرانی کا مصلح نظر فاروقی خلافت تھی تو مسلمانوں کے بیت المال سے حضرت عمرؓ کیسا کرتے تھے کہ اپنی خلافت کے استحکام کی غرض سے جس شخص کو مصلحت سمجھتے تھے لاکھوں روپے اٹھا کر دے دیتے تھے؟ ہم یہ بھی دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ یزید کی اس دریاہلی کے باوجود اس کے ہم جلس مغلس و زادار کیوں تھے؟ عباسی صاحب کو چاہیے تھا کہ یہ بھی بتاتے کہ یزید ایک زاہد صحابی کی بیٹی کو تو اپنی زوجیت میں لینا چاہتا تھا، مگر اموی خاندان کی کتنی رکھیاں زباد صحابہؓ کے عقد میں تھیں؟

یزید کے متعلق امام احمد کی رائے | عباسی صاحب نے "سیرت یزید" امام احمد و امام غزالی کے عنوان سے قاضی ابوبکر بن عربی شاگرد امام غزالی کی نسبت لکھا ہے کہ وہ کتاب الحوام میں بیان کرتے ہیں کہ امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے یزید کا ذکر کتاب الزہد میں زباد صحابہؓ کے بعد تابعین سے پہلے اس زمرہ میں کیا ہے جہاں زہد و ریاضت کے بارے میں زباد و امت کے اقوال نقل کئے ہیں۔

یہ تو قاضی ابوبکر کا بیان ہے۔ خود امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال و اسرار کا کہیں یہ نہیں، اس کے بعد عباسی صاحب نے کتاب الحوام کا اقتباس نقل کیا ہے، اس میں بھی امام صاحب کا ایک لفظ نہیں، پورا بیان قاضی صاحب کا ہے (صفحہ ۵) لہذا عباسی صاحب کی امام احمد کی رائے کی سرحدی سرے سے ہی مغالطہ ہے۔ سرحدی ہونی چاہیے قاضی ابوبکر بن عربی کی رائے۔ اور قاضی ابوبکر بن عربی کیسے شخص تھے؟ اس کے متعلق عباسی صاحب کے مستند اور مانے ہوئے مورخ علامہ ابن خلدون کی رائے ملاحظہ ہو۔

لیکھتے ہیں۔

"اس مسئلہ پر قاضی ابوبکر بن عربی مالکی نے اپنی کتاب "عواصم و قواصم" میں جو خیال آرائی کی ہے وہ حق و صداقت سے بعید ہے۔" (ترجمہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۸)

یزید عابد و زاہد تھا، اور شقی و پرہیزگار تھا یا عیش پسند و نفس پرست اور فاسق

یہ بات امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال و اسرار کا کہیں یہ نہیں، اس کے بعد عباسی صاحب نے کتاب الحوام کا اقتباس نقل کیا ہے، اس میں بھی امام صاحب کا ایک لفظ نہیں، پورا بیان قاضی صاحب کا ہے (صفحہ ۵) لہذا عباسی صاحب کی امام احمد کی رائے کی سرحدی سرے سے ہی مغالطہ ہے۔ سرحدی ہونی چاہیے قاضی ابوبکر بن عربی کی رائے۔ اور قاضی ابوبکر بن عربی کیسے شخص تھے؟ اس کے متعلق عباسی صاحب کے مستند اور مانے ہوئے مورخ علامہ ابن خلدون کی رائے ملاحظہ ہو۔

وفاجر؟ اس کے متعلق اکابر ائمہ و محدثین کے بیانات آپ دیکھ بھی چکے ہیں اور آئندہ بھی ایسے بیانات آپ کے سامنے آئیں گے، موقع کے لحاظ سے مشہور و ممتاز محدث امام ذہبی کا بیان ملاحظہ ہو۔

مقدوح فی عدالتہ لیس یزید اپنی عدالت حدیث میں مقدوح ہے یعنی محدثین باہل ان یروی عنہ وقال نے اس پر قدح کی ہے) وہ اس لائق نہیں کہ اس احمد حنبل کہ یسبی ان یروی سے حدیث روایت کی جائے اور امام احمد حنبل نے عنہ (میزان الاعتدال ص ۳۳) فرمایا ہے یزید سے حدیث کی روایت جائز نہیں۔ جو شخص حضرت امام احمد کے نزدیک اس لائق نہیں کہ اس سے حدیثوں کی روایت جائز ہو وہ عابد و زاہد اور متقی و پرہیزگار اور معیاری مسلمان کیسے ہو سکتا ہے؟

یزید کے متعلق امام غزالی کا فتویٰ | عباسی صاحب نے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے۔ اور اس کی رو سے دعویٰ کیا

ہے کہ یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز بلکہ مستحب ہے اس میں عباسی صاحب نے پہلے ہی قدم پر غلط بیانی کی ہے، لکھا ہے کہ فقہیہ عماد الدین کیا ہر اسی کے استفتاء کے جواب میں امام غزالی نے یہ فتویٰ دیا تھا حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ فقہیہ عماد الدین نے تو خود یزید کے خلاف فتویٰ دیا تھا، امام غزالی کا سائل مجہول الاسم ہے، اور فتویٰ نے یزید پر رحمت ہی بھیجنے کے متعلق استفسار نہیں کیا لغت کا حکم بھی دریافت کیا تھا۔ امام صاحب کے فتویٰ کے خالص نکات یہ ہیں۔

(۱) یزید صحیح الاسلام تھا، اور یہ صحیح نہیں کہ اس نے حسین کو قتل کیا یا اس کا حکم دیا یا اس پر راضی ہوا۔ اس لئے اس سے بدگمانی رکھنا جائز نہیں،

(۲) جو وزراء اور سلاطین بھی اپنے اپنے زلمے میں قتل ہوئے ان کے متعلق اگر کوئی شخص یہ حقیقت معلوم کرنا چاہے کہ ان کے قتل کا کس نے حکم دیا، اس پر کون راضی تھا اور کس نے

اس کو ناپسند کیا تو وہ اس پر قادر نہ ہوگا، خواہ یہ قتل اس کے زلمے، اس کے پڑیں اور اس کی موجودگی میں ہوا ہو۔

(۴) پھر جس واقعہ کو چار سو برس گذر چکا ہو اور دور دراز مقام میں واقع ہو اور طرفین نے جس کے بارے میں تحقیق بھی کام لیا ہو اور طرفین سے بکثرت روایتیں مروی ہوں اس کی حقیقت کلیے پتہ چل سکتا ہے؟

(۵) ایسی حالت میں جہاں حسن ظن کے قرائن موجود ہوں مسلمانوں کے ساتھ حسن ظن رکھنا

واجب ہے اس لئے یزید پر رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز بلکہ مستحب ہے اور وہ تو ہماری ہر نماز میں

دعا میں اس طرح داخل ہے اللھم اغفر للمؤمنین والمؤمنات۔ اس کے وہ مومن ہیں

عباسی صاحب امام غزالیؒ کی پوزیشن اور ان کے فتویٰ کے نقطہ نظر کو سمجھ سکتے تو یزید کے فضائل

و محاسن کے سلسلے میں اس فتویٰ کو نقل نہ کرتے، یہ فتویٰ تو اس سوال کا جواب ہے کہ یزید

اپنے ایمان و اسلام میں صحیح تھا یا نہیں؟ اور اس پر حجت بھیجئے گا کیا حکم ہے؟ بالفاظ دیگر

یزید کے کفر و اسلام کا سوال تھا، ایسی صورت میں امام غزالیؒ نے جو فتویٰ دیا۔ ہے ان کو وہی

دینا چاہیے تھا، وہ یزید کے اسلام کے خلاف کیسے فتویٰ دیدیتے، ایک مفتی بجائے حاکم عدالت

کے ہوتا ہے اور حاکم عدالت کو امر واقعہ سے تعلق نہیں ہوتا، وہ شہادت اور صفائی کے اعتبار

سے اپنا فیصلہ دیتا ہے۔ ایک مفتی کے سامنے کسی چور، زانی، شرابی یا قاتل کا معاملہ درپیش ہوتا

جب تک قانونی اعتبار سے جرم ثابت نہ ہو جائے مفتی یا حاکم عدالت چور کو چور، زانی کو زانی

شرابی کو شرابی اور قاتل کو قاتل قرار نہیں دے سکتا، خواہ واقعہ اس نے ان میں کوئی جرم

کیا ہی ہو یہی نقطہ نظر اور نوعیت اس فتوے کی ہے، اس سے یزید کی فضیلت کون سی ثابت

ہوتی؟ پھر تاریخ کا نقطہ نظر عدالتی نقطہ نظر سے بالکل مختلف ہے، امام غزالیؒ نے جس قانونی نقطہ

نظر سے یزید کو بری قرار دیا ہے، اس نقطہ نظر سے تاریخ میں کام لیا جائے تو دنیا کے سارے

تاریخی ذخیرے میں دو چار صفحے بھی صحیح ثابت نہ ہوں اور پورا ذخیرہ دریا برد کر دینا پڑے،

حالانکہ یہ ممکن نہیں۔

امام صاحب نے یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہنے کو جو جائز بلکہ مستحب لکھا ہے وہ بھی محل نظر ہے۔
 امام صاحب کے الفاظ یہ ہیں: "واما الرحمہ علیہ فجا نزل بل هو مستحب" یعنی رہا یزید
 کیلئے دعائے رحمت کرنا تو وہ جائز بلکہ مستحب ہے، اور اس پر دلیل یہ دی ہے کہ وہ بحیثیت
 مسلمان کے ہماری عام دعائے مغفرت میں شامل ہے۔ اس دلیل کی حقیقت کیا ہے؟ ہماری
 دعا میں عام مسلمان داخل ہیں نہ کہ صرف صالح اور نیکو کار مسلمان، اور عام مسلمانوں میں آخری
 درجے کے فاسق و فاجر اور انتہائی ظالم و جابر ہر قسم کے مسلمان داخل ہیں، اور یزید
 فاسق و فاجر بھی تھا اور حضرت امام حسینؑ کا قاتل بھی، کیونکہ آپ کے قتل کا ذریعہ وہی تھا،
 ایک امام غزالیؒ یا ایسے ہی بعض اکابر سے قاتل نہ قرار دیں مگر انھیں کے پائے کے ائمہ نے
 یزید کو قاتل ہی لکھا ہے۔ ایسی صورت میں ہماری عام دعا میں یزید کا داخل ہونا اور بات
 ہے اور الگ بات کہ ہم یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہیں۔ رحمۃ اللہ علیہ کے معنی سے قطع نظر یہ جملہ
 ایک اصطلاح کی حیثیت حاصل کر چکا ہے، جیسے "علیہ السلام" "صلی اللہ علیہ وسلم" رضی اللہ
 عنہ۔ ان اصطلاحوں کے استعمال میں معافی ہی کو ہمیں محل استعمال کو بھی ملحوظ رکھنا
 ضروری ہے۔ ہم صحابہؓ کو علیہ السلام نہیں کہتے، اور نہ انبیاءؑ کو رضی اللہ عنہم، اسی طرح
 ہم فاسق و فاجر اور بدکار مسلمان کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی استعمال نہیں کرتے، یہ اصطلاح
 ائمہ و شيوخ، اولیاء و اصفیاء اور بندگان دین کیلئے مخصوص ہو گئی ہے، کسی فاسق و فاجر
 اور بدکار کیلئے اب رحمۃ اللہ علیہ کا استعمال مستحب تو کیا جائز بھی قرار نہیں دیا جاسکتا
 امیر المؤمنین حضرت عمر بن عبد العزیزؒ حضرت امام غزالیؒ سے زیادہ محترم تھے، وہ خود اموی اور
 امام غزالیؒ کی نسبت یزید کے زلمے سے بہت قریب بھی تھے، ان کے نزدیک یزید کو امیر المؤمنین
 کہنے والا موجب سزا تھا، قابل عذوبت ہے کہ جب ان کی نظروں میں یزید کی یہ حیثیت تھی
 تو ہم اسے رحمۃ اللہ علیہ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ امام جوزیؒ تو یزید کو مستحق لعنت بھی قرار دیتے ہیں۔

جیسا کہ ہم نے شروع میں لکھا ہے عباسی صاحب نے امام غزالیؒ کے فتوے کے بارے میں بھی اپنی عادت کے مطابق مغالطہ وہی اور حقیقت پوشی سے کام لیا ہے، انھوں نے بتایا ہے کہ فقیہہ عماد الدین ابوالحسن علی الکیا الہرہی شافعی کے استفتاء کے جواب میں امام غزالیؒ نے یہ فتویٰ دیا، (صفحہ ۵) لیکن یہ واقعہ کے خلاف ہے، عماد الدین فقیہہ شافعی یزید کے خلاف رائے رکھتے ہیں اور ابن خلکان نے پہلے عماد الدین ہی کی رائے نقل کی ہے اس کے بعد لکھا ہے۔

وقد افشى الامام ابو حامد الغزالي في هذا المسئلة مجلدون ذلك فانه سئل (جلد اول صفحہ ۵۳) امام غزالیؒ نے بھی یزید کے بارے میں ایک فتویٰ دیا ہے جو فقیہہ کیا الہرہی کے جواب کے خلاف ہے، امام غزالیؒ سے اس کے بارے میں پوچھا گیا تھا، عباسی صاحب نے اسی مقام سے امام غزالیؒ کا فتویٰ نقل کیا ہے، اور یہاں صاف لکھا ہے کہ "فانه سئل" امام غزالیؒ سے سوال کیا گیا تھا، جس کے سائل کا پتہ نہیں۔ یہ نہیں ہے کہ عماد الدین فقیہہ نے امام غزالیؒ سے استفتاء کیا تھا، امام صاحب کے فتویٰ سے پہلے علامہ ابن خلکان نے عماد الدین کی رائے لکھی ہے، لیکن چونکہ وہ یزید کے سخت خلاف ہے اس لئے عباسی صاحب نے ان کی رائے نقل نہیں کی بلکہ ان کو امام غزالیؒ کے فتوے کا مستفتی بنا کر ان کی حیثیت ہی ختم کر دی،

فقیہہ عماد الدین شافعی یزید کے بارے میں لکھتے ہیں۔

انہ لم یکن من الصحابة لانه ولد في ايام عصر ابن الخطاب اما قول السلف فقوله لا ولا احمد قولان تلويح وتصريح ومالك فيه قولان تلويح وتصريح ولا جی حنیفت

یزید صحابہؓ میں نہ تھا، کیونکہ وہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں پیدا ہوا، اور یزید کے متعلق سلف کے اقوال (قارا) مختلف ہیں، چنانچہ امام احمدؒ کے دو قول ہیں۔ ایک کہ یہ دوسرا تصریح امام مالکؒ کے بھی دو قول ہیں۔ کنا یہ اور تصریح۔

قَوْلَانِ تَلْوِيْعٍ وَتَقْرِیْعٍ وَلَنَا قَوْلٌ
وَاحِدٌ التَّصْرِیْحُ دُونَ التَّلْوِیْعِ وَ
كَيْفَ يَكُونُ كَذَا لَكَ وَهَوَاجِبُ
بِالنَّزْدِ وَتَتَعَبِدُ بِالْفُضُولِ وَ
مَدَامِنْ الْخَمْرِ وَشَعْرٌ فِي الْخَمْرِ
وَمِنْهُ قَوْلُهُ

اور امام ابو حنیفہ کے دو قول کنا یہ اور تصریح ہیں، اور
ہمارا قول صرف ایک ہے، اور وہ ہے تصریح نہ
کہ کنا یہ، اور ایسا کیوں نہ ہو جب کہ یزید نزد
کھیتا تھا، جیتے کے ذریعہ شکار کھیتا تھا، اور
ہمیشہ شراب پیتا تھا، شراب کے بارے میں اس کا
شعر معلوم و مشہور ہے۔ اور اسی کا قول ہے۔

اس کے بعد فقیر عماد الدین کیا ہر اسی نے یزید کے تین شعر لکھے ہیں اور اس کے بعد
لکھا ہے کہ اگر میں کاغذ کی سفیدی کو سیاہی سے بھرنا چاہوں تو یزید کی رسوائیوں کے بارے
میں بہت کچھ لکھ سکتا ہوں (تاریخ ابن خلکان جلد ۱ صفحہ ۳۵۸)

ائمہ و اکابر کی مسلسل و متواتر ایسے آراء و بیانات کے مقابلے میں امام غزالی کا فتویٰ
یزید کو سنت سے تو بچا لے سکتا ہے لیکن اسے نیک اور صلح ثابت نہیں کر سکتا اور عباسی
صاحب نے تو کتاب لکھ کر یزید کی رسوائی میں غیر معمولی اضافہ کر دیا ہے، جو بات مجمل لوگوں کے علم
میں تھی وہ مفصل طور پر ان کے سامنے آگئی۔

کتاب "فضل یزید" کی مردودیت | عباسی صاحب نے یزید کے فضائل کے سلسلے میں
بڑے فخر سے کتاب "فضل یزید" کا ذکر کیا ہے لیکن

اس کتاب کی حقیقت کیا ہے؟

کتاب "فضل یزید" کے مصنف شیخ عبد الغیث بن زہیر حرجی شافعی ہیں، صاحب
"البدایہ والنہایہ" نے مصنف کے بارے میں لکھا ہے۔

ولہ مصنف فی فضل یزید یعنی عبد الغیث کی ایک تصنیف ہے یزید بن معاویہ
بن معاویہ اُمّی فیہ بالغرائب کی فضیلت میں اس میں اگلوں نے بہت سی غیر محرو
والعجائب اور عجیب دے سر و پا قسم کی باتیں بیان کر دی ہیں

اسی کتاب کے تذکرے کے سلسلے میں عباسی صاحب نے الدایہ والنہایہ کے حوالے سے ایک واقعہ نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ کتاب فضل یزید کی شہرت ہوئی تو خلیفہ الناصر بھیس بدل کر خفیہ طریقے پر شیخ عبدالمغیث کے پاس گیا تاکہ اسے کوئی پہچان نہ سکے مگر شیخ نے اسے پہچان لیا مگر اس کا اظہار نہیں کیا، خلیفہ اندر شیخ میں یزید کے متعلق جو گفتگو ہوئی وہ علامہ ابن کثیر کے بیان کے مطابق یہ ہے۔

خلیفہ نے شیخ سے سوال کیا۔ یزید پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ شیخ نے کہا میں اسکی اجازت نہیں دیتا، اس لئے کہ اگر لعنت کا دروازہ کھول دیا جائے تو لوگ ہمارے موجودہ خلیفہ پر بھی لعنت کرنے لگیں گے، خلیفہ نے پوچھا۔ کیوں؟ شیخ نے کہا۔ ہمارے خلیفہ میں بھی بہت سے منکرات پائے جاتے ہیں،

یہ کہہ شیخ نے خلیفہ کے افعال قبیحہ اور منکرات گناہ شروع کئے، خلیفہ نے پھر ان سے کوئی سوال نہیں کیا اور اٹھ کر چلا آیا، خلیفہ پر شیخ کی گفتگو کا بڑا اثر ہوا، اور اس نے اس گفتگو سے فائدہ اٹھایا، (ص ۵۴)

اگر شیخ عبدالمغیث کی کتاب فضل یزید "ایسی ہی تھی جیسا کہ یہ واقعہ ہے، تو وہ کتاب یزید کی فضیلت میں کیا تھی اس کی توہین و تذلیل میں تھی، آخر اس واقعہ سے یزید کی تذلیل و اہانت کے سوا اور کون سی بات ثابت ہوئی؟ شیخ نے عباسی صاحب کی طرح خلیفہ کے جواب میں یہ نہیں کہا کہ یزید کمباز تابعین میں سے ایک ممتاز تابعی، بہت بڑا راوی احادیث، عابد و نادم اور یہ سب گار و متقی تھا، اس لئے اس پر لعنت بھیجنا جائز نہیں، انھوں نے تو صفات کہاں کہاں اگر اس پر لعنت بھیجنا جائز کیا گیا تو خلیفہ وقت پر بھی لعنت بھیجنے کا دروازہ کھل جائے گا، کیونکہ اس میں بھی بہت سے افعال قبیحہ اور غیر مشروع اعمال موجود ہیں۔ اس جواب سے بجز اس کے اور کیا ثابت ہوا کہ یزید افعال قبیحہ اور منکرات کا مرتکب تھا؟